

Projekt

z dnia 20 stycznia 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ W STRYKOWIE**

z dnia 2021 r.

NR

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Strykowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 r. poz. 54) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Strykowa, dotyczącej braku działań umożliwiających dojazd do działki należącej do skarżącego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strykowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Poucza się skarżącego o treści art. 239 k. p. a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strykowie

Paweł Kasica

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2020 r. do Rady Miejskiej w Strykowie wpłynęła skarga na Burmistrza Strykowa w związku z brakiem działań umożliwiających zapewnienie dojazdu do działki będącej własnością skarżącego.

Na posiedzeniu Komisji skarg, petycji i wniosków Rady Miejskiej w Strykowie w dniu 7 grudnia 2020 r. Komisja postanowiła zwrócić się do Burmistrza Strykowa o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Burmistrz Strykowa złożył wyjaśnienia w dniu 10 grudnia 2020 r.

Komisja skarg, petycji i wniosków Rady Miejskiej w Strykowie na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2021 r. dokonała analizy skargi oraz wyjaśnień Burmistrza Strykowa oraz przedłożyła Radzie Miejskiej opinię co do sposobu załatwienia skargi.

Skarżący jest właścicielem działki do której dojechać można drogą wewnętrzną ul. Leśną, od drogi wojewódzkiej nr 708. Ul. Leśna zlokalizowana jest na trzech działkach: nr 17/2 obręb Smolice (od dr. wojewódzkiej 708 do ul. Krzewowej), oraz na działkach nr 99 i 208 obręb Anielin Swędowski (od ul. Krzewowej do rozgałęzienia ok. 180 m). Po rozgałęzieniu dróg (kierunek Mała Tymianka- działka nr 208 i Anielin Swędowski – działka nr 99) droga do posesji skarżącego przebiega przez działkę nr 99, której Gmina Stryków jest władającym na zasadach samoistnego posiadania nieruchomością.

Z jednej strony działka drogowa graniczy z działką leśną nr 209 Nadleśnictwo Grotniki, z drugiej strony graniczy z prywatnymi działkami letniskowymi. Właściciele działek przyległych do działki drogowej nr 99 dokonali wygradzenia części w/w działki drogowej. Jest to sytuacja zastana. Ślad drogi dojazdowej wyjeżdżonej przebiega w terenie nieruchomości należącej do Nadleśnictwa Grotniki.

Skarżący w dniu 11 kwietnia 2019 r. wystąpił do Urzędu Miejskiego w Strykowie wnioskując o udrożnienie drogi gminnej z drzew i krzewów w celu umożliwienia dojazdu do działki. W celu ustalenia które drzewa są usytuowane na działce drogowej, podjęto decyzje o wyznaczeniu drogi w terenie przez geodetę. Procedura wyznaczenia granicy działki drogowej przedłużyła się ze względu na nagłą śmierć geodety, oraz konieczność wyboru nowego geodety. O tym fakcie zainteresowany został poinformowany przez pracownika prowadzącego sprawę w dniu 25 kwietnia 2019 r. Po wyznaczeniu granic działki drogowej skarżący złożył w dniu 16 września 2019 r. kolejne pismo w sprawie przyspieszenia działań, ponieważ tyczenie wykazało iż droga dojazdowa do działki jest wyjeżdżona przez teren nadleśnictwa, a rzeczywista działka drogowa została zagrodzona przez właścicieli działek przyległych do drogi.

W dniu 15 października 2019 r. skarżący został poinformowany pismem, iż Burmistrz Strykowa podejmie działania po zakończeniu procedury geodezyjnej i przekazania protokołu z wyznaczenia granic, zatwierdzonego przez Starostwo Powiatowe w Zgierzu.

W dniu 23 stycznia 2020 r. z Urzędu Miejskiego w Strykowie zostały wysłane pisma do właścicieli działek przyległych do drogi o usunięcie ogrodzeń i naniesień z działki drogowej w terminie do 30 kwietnia 2020 r. .Równocześnie zwrócono się z zapytaniem do Nadleśnictwa Grotniki, jakie kroki podjęto w celu uregulowania stanu prawnego działki leśnej, również zajętej przez właściciela prywatnej działki. Nadleśnictwo Grotniki odpowiedziało pismem z dnia 5 lutego 2020 r., iż wezwano właściciela działki do usunięcia ogrodzenia z terenu lasu i wyznaczono termin wykonania zobowiązania do końca stycznia 2020 roku.

W dniu 27 stycznia 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Strykowie wpłynęło kolejne pismo skarżącego, w którym zarzuca on, że od roku nic się w sprawie nie dzieje oraz zadaje pytanie, dlaczego sąsiedzi nie dostali wezwań do usunięcia ogrodzeń. Pismem z dnia 20 lutego 2020 r. skarżący został poinformowany o podjętych działaniach. W dniu 29 października 2020 r. wystąpiono po raz kolejny z pismem do właścicieli działek przyległych którzy dokonali zagrodzenia działki drogowej o usunięcie naniesień. Pomimo wezwania, właściciele działek przyległych do działki drogowej nie podjęli żadnych działań w celu udostępnienia działki drogowej Gminie.

Droga, z której korzystał skarżący w celu dojechania do działki, stanowi drogę wewnętrzną, będącą w posiadaniu samoistnym Gminy Stryków.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 ustawy z dnia o drogach publicznych budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu. Finansowanie zadań, o których mowa w ust. 2, należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu.

Korzystanie z dróg wewnętrznych podlega regulacji prawa cywilnego, w tym przepisom o ochronie prawa własności. Dla przykładu, sprawa przywrócenia pasa drogowego drogi wewnętrznej do stanu poprzedniego - w razie jego samowolnego naruszenia - jest sprawą ze stosunków objętych prawem cywilnym (sprawą cywilną), w myśl zatem art. 2 § 1 k.p.c. właściwy do jej rozpoznania jest sąd powszechny (wyrok NSA z 17 stycznia 2002 r., II SA/Kr 2223/99).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Burmistrz Strykowa, już po otrzymaniu pierwszego pisma od skarżącego, podjął stosowne działania zmierzające do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Podkreślić należy, że z uwagi na fakt, że droga służąca dojazdowi do działki skarżącego nie jest drogą publiczną, nie znajdują do niej zastosowania przepisy ustawy o drogach publicznych, które umożliwiłyby podjęcie działań władczych przez Burmistrza Strykowa jako organu administracji publicznej. Działania te mogą opierać się wyłącznie na przepisach prawa cywilnego. Dodać przy tym należy, że wobec braku tytułu prawa własności Gminy przedmiotowej działki drogowej, żądanie przywrócenia posiadania należałoby oprzeć na art. 344 1 k.c., który stanowi, że przeciwko temu, kto samowolnie naruszył posiadanie, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenie nastąpiło, przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu poprzedniego i o zaniechanie naruszeń. Roszczenie to nie jest zależne od dobrej wiary posiadacza ani od zgodności posiadania ze stanem prawnym, chyba że prawomocne orzeczenie sądu lub innego powołanego do rozpoznawania spraw tego rodzaju organu państwowego stwierdziło, że stan posiadania powstały na skutek naruszenia jest zgodny z prawem. Roszczenie wygasa, jeżeli nie będzie dochodzone w ciągu roku od chwili naruszenia. Na bieg terminu dochodzenia roszczenia posesoryjnego oraz na jego zakończenie nie ma wpływu chwila powzięcia wiadomości przez posiadacza o samowolnym naruszeniu sprawowanego przez niego posiadania. Uregulowanie stanu prawnego przedmiotowej działki zmierzające do uzyskania prawa własności przez Gminę, wymaga wystąpienia na drogę sądową po uprzednim przeanalizowaniu zasadności i celowości takiego działania.

Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Mając na względzie powyższe ustalenia, w ocenie Rady Miejskiej w Strykowie nie można uznać, że Burmistrz Strykowa dopuścił się nienależytego wykonywania zadań, wobec czego skarga nie jest uzasadniona.