

Rada Miejska w Strykowie

Protokół nr XXXI/2020

z XXXI sesji Rady Miejskiej w Strykowie, która odbyła się w dniu 25 stycznia 2021r.

Obrady rozpoczęto 25 stycznia 2021 o godz. 09:30, a zakończono o godz. 12:37 tego samego dnia.

Sesja odbyła się w zdalnym trybie obrad.

Transmisja z obrad dostępna <https://www.youtube.com/watch?v=4ql07dZJJds>

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dziewulski
2. Marek Gierat
3. Andrzej Janeczko
4. Paweł Kasica
5. Grzegorz Kozłowski
6. Wincenty Majchrzak
7. Jakub Mielczarek
8. Łukasz Orłowski
9. Damian Perek
10. Tadeusz Rosiński
11. Karol Sitek
12. Mateusz Słojewski
13. Anna Ślęzak
14. Jarosław Włodarczyk

W posiedzeniu uczestniczył Pan Witold Kosmowski Burmistrz Strykowa.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Otwarcia obrad i stwierdzenia kworum dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Tadeusz Rosiński, Jarosław Włodarczyk

3. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Niesułków, Anielin, Warszewice wraz z fragmentami miasta Strykowa (XXXI_305_2021).

Do wyłożonego planu nie wpłynęły żadne uwagi.

Głosowano w sprawie:

ustalenia wysokości stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanego z uchwaleniem planu w wysokości:

- 1) dla terenów: P/U - 15%;
- 2) dla terenów: RMn – 8%;
- 3) dla pozostałych terenów – 0,1%.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dariusz Dziewulski, Łukasz Orłowski

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Włodarczyk

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Niesułków, Anielin, Warszewice wraz z fragmentami miasta Strykowa (XXXI_305_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru wsi Smolice i Tymianka oraz części miasta Strykowa (XXXI_306_2021).

Pan Witold Kosmowski Burmistrz Strykowa dokonał wprowadzenia do przedłożonego projektu uchwały i mówił, że plan był wyłożony dwukrotnie. Po pierwszym wyłożeniu uwagi, które zostały zgłoszone zostały uwzględnione.

Po drugim wyłożeniu zgłoszone uwagi zostały odrzucone i będą zaprezentowane przed głosowaniem nad przyjęciem uchwały.

Pani Monika Burtka inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego przedstawiła szczegółowo złożone uwagi.

Radny Andrzej Janeczko pytał na czym polega zanieczyszczenie światłem?

W uwadze jest wiele wypowiedzi na temat ekologii, rzeki Moszczenicy. Co na to radny Damian Perek?

Radny Damian Perek mówił, że od dawna wiadomo było, że będzie budowana oczyszczalnia ścieków. Wcześniej uwag mieszkańców nie było.

Pan Witold Kosmowski mówił, że prace planistyczne związane z budową oczyszczalni ścieków trwają od 2017 roku, czyli od czasu kiedy gmina nabyła teren po lisach.

Mieszkańcy Smolic sami zabiegali również o zmiany w planie i przeznaczanie gruntów rolnych na tereny przemysłowe, a dziś wiedzą jakie są skutki negatywne ulokowanych magazynów i oświetlania terenu.

Ochrona wód rzeki Moszczenicy przed zanieczyszczeniami będzie możliwa m.in. po wybudowaniu kanalizacji na terenie gminy począwszy od Imielnika aż do Anielina Swędowskiego. Wieś Smolice posiada kanalizację.

Radny Karol Sitek prosił o wypowiedź w jaki sposób nowa oczyszczalnia ścieków będzie negatywnie oddziaływała na środowisko?

Pan Witold Kosmowski mówił, że na terenie Smolic od lat funkcjonuje oczyszczalnia ścieków leżąca ok. 300 m od zabudowań i mieszkańcy nie skarżą się na jej funkcjonowanie. Negatywne oddziaływanie takiej inwestycji jako zadania inwestycyjnego musi być uzgodnione z wieloma instytucjami bo jest taki obowiązek ustawowy i będziemy musieli spełnić dużo więcej wymogów co do efektu ekologicznego.

Radny Karol Sitek mówił, że mieszkańcy gminy będą zadowoleni z wybudowania nowej oczyszczalni ścieków, ponieważ stara oczyszczalnia jest u kresu swoich możliwości. Radny pytał jaki obszar będzie przeznaczony pod budowę nowej oczyszczalni?

Pan Witold Kosmowski mówił, że pod oczyszczalnię wydzielamy ok. 4 ha, 6 ha zostawiamy pod przemysł. W pierwszym etapie zakładamy wybudowanie oczyszczalni na ok. 5 tys. m³ ścieków na dobę (obecnie 2- 2,3 m³ na dobę) zakładając dalszy rozwój budownictwa mieszkaniowego i przemysłowego.

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 1 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: 1. - 2 §7 punkt 2 i 3 Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie lub zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej Powinno być: zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie lub zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Uzasadnienie: Teren oznaczony 1IK znajduje się w bliskiej odległości do zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika retencyjnego (za Studium) i korytarza ekologicznego Doliny Rzeki Moszczenicy. 2. Zakłada się powstanie inwestycji celu publicznego (nowej oczyszczalni ścieków) we wsi Smolice, jednak inwestycja taka wedle zapisów (mogących potencjalnie lub zawsze znacząco oddziaływać na środowisku) ZAGRAŻA BEZPIECZEŃSTWU mieszkańców i przyczynia się do pogorszenia jakości życia, a więc jest niedopuszczalna w tak bliskim sąsiedztwie ISTNIEJĄCEJ ZWARTEJ zabudowy jednorodzinnej. 3. Teren planowanej inwestycji 1IK burzy także ład przestrzenny (wychodzi poza linie zabudowy dla terenów PU) i zawęża JEDYNY KORYTARZ EKOLOGICZNY przebiegający przez Stryków, dlatego takie inwestycje powinny być szeroko konsultowane nie tylko z mieszkańcami ale także z ekspertami z zakresu ochrony środowiska i być przedmiotem oddzielnej analizy. Z punktu widzenia zrównoważonego rozwoju, Dolina Rzeki Moszczenicy odgrywa STRATEGICZNĄ rolę i powinna być chroniona przed decyzjami, które nieodwracalnie zmieniają charakter tej rzeki, bez rozważenia szans i ryzyka jakie decyzje te za sobą niosą. Zwraca także uwagę, że mieszkańcy wsi Smolice i Swędów od lat lobują na rzecz utworzenia szlaku rekreacyjnego wzdłuż rzeki Moszczenicy m.in. podczas zebrań sołeckich, a ich głos pozostaje nieusłyszany. 4. - §23 punkt 3b) udział powierzchni biologicznie czynnej: minimum 10% powierzchni działki budowlanej Proponuje: udział powierzchni biologicznie czynnej: minimum 30% powierzchni działki budowlanej. Uzasadnienie: Proponowany udział powierzchni biologicznej jest znikomy i przyczynia się do pogłębienia problemu z gospodarowaniem wodami opadowymi. Według najnowszych badań i wytycznych, wody opadowe powinny być wykorzystywane lokalnie, a infiltracja jest najprostszym sposobem na zagospodarowania wód opadowych, i w przeciwieństwie do rozbudowywania systemów kanalizacji deszczowej najtańszym i najprostszym. Istnieje szereg rozwiązań pozwalających na utrzymanie infiltracji, także pod powierzchnią parkingów (w dodatku ekonomicznie racjonalnych), dlatego takie rozwiązanie wydaje się najbardziej rozsądne. Adaptacja do zmian klimatu jest dziś koniecznością, a jedną z nich jest właśnie

zagospodarowywanie wód opadowych w obrębie nieruchomości, a powierzchnia biologicznie do tego się przyczynia. Gmina wpisując takie ustalenia w miejscowy plan zagospodarowania terenu ma szansę na zapobieganie problemom zanim one wystąpią. Więcej na ten temat np. w projekcie KLIMATA (Miejskiej Plany Adaptacji do Zmian Klimatu) www.klimada.mos.gov.pl/dokumenty/ - §23 punkt 3) podpunkt e) wysokość budynków do 20,0m, przy czym dopuszcza się lokalnie przewyższenia na 20% powierzchni netto budynków techniczno- produkcyjnych i magazynowych oraz budowli do wysokości nieprzekraczającej 35m, pod warunkiem że przewyższenie to jest uzasadnione względami technologicznymi. Powinno być: wysokość budynków do 10,0, przy czym, dopuszcza się lokalnie przewyższenia na 20% powierzchni netto budynków techniczno-produkcyjnych i magazynowych.

Uzasadnienie: Na południe od planowanej zabudowy znajduje się Dolina Rzeki Moszczenicy a tuż za nią zwarta zabudowa jednorodzinna wsi Smolice. Proponowana dopuszczalna wysokość zabudowy burzy ład przestrzenny i ma negatywny wpływ na jakość życia mieszkańców wsi. Krajobraz jest dobrem wspólnym i jako taki powinien być wartością samą w sobie. Wieś znajduje się 5m poniżej terenów oznaczonych jako 1PU, dlatego tak wysoka zabudowa będzie stanowić dominantę w krajobrazie. Ponieważ w Gminie terenów o podobnej funkcji jak 1PU jest dużo, należy tutaj zrezygnować z tak wysokiej dopuszczalnej zabudowy, która będzie dominować nad wsią. Od lat mieszkańcy Strykowa, wsi Smolice i Swędów lobbują na rzecz utworzenie szlaku rekreacyjnego wzdłuż rzeki. Tak wysoka zabudowa będzie znacząco pogarszać walory krajobrazotwórcze. Należałoby rozważyć czy rozwój terenów przemysłowych (zakładany rozwój gospodarczy) nie dominuje nad innymi potrzebami, w tym zrównoważonego rozwoju z poszanowaniem środowiska i z zachowaniem możliwości rozwoju społecznego.

5. - §24 punkt 2)b) udział powierzchni biologicznie czynnej: minimum 10% powierzchni działki budowlanej. Proponuje: udział powierzchni biologicznie czynnej: minimum 30% powierzchni działki budowlanej. Uzasadnienie (to samo co dla §23 punkt 3b) 6. UWAGI DO UZASADNIENIA projektu uchwały: 1. „Plan został sporządzony z uwzględnieniem wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U z 2020 r. poz.293 ze zm.)” Uwaga: W uzasadnieniu został podany argument wymagania ładu przestrzennego (podpunkt 1 i 2 strona 2) a także walory architektoniczne i krajobrazowe - tylko jeśli zostanie wzięta pod uwagę maksymalna wysokość zabudowy i dostosowana nie tylko do otoczenia znajdującego się na północ od obszaru oznaczonego jako 1PU, ale także od południowej strony opracowania. Proponowana wysokość zabudowy zaburza walory krajobrazowe Doliny Rzeki Moszczenicy, a także ład przestrzenny poprzez dominację nad zabudową wsi znajdującą się o 5m poniżej planowanych terenów.

7. 2. Podpunkt 3) strona 2 Wymagania ochrony środowiska W tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych - sporządzony plan miejscowy określa zasady ochrony środowiska i przyrody. Uwaga: Nie określa. Proszę o wskazanie akapitu o tym mówiącego, a zwłaszcza: W jaki sposób chroniona będzie Dolina Rzeki Moszczenicy przed wpływem planowanej inwestycji IK, jako mogących **ZAWSZE ZNACZĄCO NEGATYWNIE ODDZIAŁYWAĆ NA ŚRODOWISKO?**

8. 3. Podpunkt 9) strona 2 Potrzeby interesu publicznego - sporządzony plan miejscowy nie narusza potrzeb interesu publicznego Narusza. Dopuszczanie obiektu 1IK w tej lokalizacji potencjalnie lub zawsze znacząco negatywnie oddziaływania na środowisko jest naruszeniem interesu mieszkańców wsi Smolice, prowadząc do pogorszenia jakości ich życia i zmniejszeniem wartości ich nieruchomości.

9. 4. Planowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego narusza także zapisy Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (dążenie do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego). Uzasadnienie: Inwestycja 1IK nie powinna powstać w podanej lokalizacji, zakładając jednak że nie wywiera negatywnego wpływ na środowisko, powinna być zlokalizowana w pasie zabudowy 1PU i mieć dojazd z drogi Wojewódzkiej 1KDG. W takim

układzie droga 1KDD jest zupełnie niepotrzebna i nie ma żadnego uzasadnienia dla jej wybudowania. Oszczędza także koszty inwestycji publicznej. Wybudowanie tej drogi można traktować jako niegospodarność, jeśli można inwestycje przesunąć i tym samym zwiększyć odległość uciążliwej inwestycji od zabudowy mieszkaniowej i Doliny Rzeki Moszczenicy, której ochrona powinna być priorytetem ekologicznym ze względu na znaczące przekształcenie środowiska przyrodniczego Strykowa. 10. UWAGI dodatkowe Proszę o uwzględnienie uciążliwości zanieczyszczenia światłem dla mieszkańców wsi Smolice od licznych terenów inwestycyjnych okalających wieś. Dlatego wnioskuję o zawarcie w sporządzonym MPZP informacji o ograniczeniu oświetlenia (np. poprzez zastosowanie specjalnych opraw lub rezygnację z intensywnego oświetlenia) od strony południowej dla terenów IPU, dla ochrony rytmu dobowego mieszkańców. Ochrona przed nadmiernym oświetleniem jest istotna także dla ochrony organizmów powiązanych z korytarzem ekologicznym Doliny Rzeki Moszczenicy. Tereny rolne NIE stanowią ochrony przed światłem, a w MPZP nie ustalono nasadzeń, które mogłyby stanowić barierę przed światłem od strony wsi Smolice. Jeśli takie zapisy nie mogą się znaleźć w MPZP, proszę o podanie podstawy prawnej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Grzegorz Kozłowski

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 2 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Wnosimy o zmianę – wykreślenie z projektu MPZP terenów zielonych z części działki nr 351 i z całej działki nr 352/2 (tak jak na rysunku projektu planu). Działki te graniczą bezpośrednio z naszą działką nr 350. W obecnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego wszystkie te trzy działki przeznaczone są pod usługi i działalność gospodarczą, w dalszej części pod uprawy polowe. W projektowanym zaś planie tylko działka 350 i część działki 351 pod przemysł i usługi, natomiast pozostała część działki 351 i 352/2 pod zielen, a dalsza część tych działek pod uprawy polowe. Mając to na uwadze, prosimy o przeznaczenie terenów zielonych pod przemysł i usługi.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Mateusz Słojewski

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 3 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Nie zgadzam się na lokalizację nowej oczyszczalni ścieków we wsi Smolice, na wysokości istniejącej zwartej

zabudowy mieszkaniowej i wykraczającej poza linie zabudowy dla terenów przemysłowo – usługowych. Uzasadnienie: W projekcie MPZP zapisane jest, że dopuszcza się dla terenu 1IK lokalizację przedsięwzięć (oczyszczalnie ścieków) mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w bliskiej odległości od centrum wsi Smolice, tuż obok zbiornika retencyjnego na rzece Moszczenicy. Taka lokalizacja stanowi nie tylko uciążliwość (odory i szkodliwe aerozole), ale może stanowić także zagrożenie dla mieszkańców wsi. Ponadto lokalizacja tego obiektu w tym miejscu obniża wartość nieruchomości, przyczynia się do degradacji doliny rzeki oraz ogranicza możliwość stworzenia terenów rekreacyjnych wzdłuż rzeki od Strykowa do Anielina Swędowskiego, czego mieszkańcy od lat oczekują. Ponadto planowany teren oczyszczalni wykracza poza linię zabudowy terenów przemysłowo-usługowych co jest zaburzeniem ładu przestrzennego. Oczekuję, że teren oczyszczalni zostanie wyprowadzony jak najdalej od centrum wsi lub przynajmniej w pasie zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonej jako 1PU, a więc o 100 metrów dalej od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej centrum wsi niż obecnie planuje się.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Janeczko, Jarosław Włodarczyk

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 4 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Do Prognozy oddziaływania na Środowisko 1. Nie przedstawia rozwiązań kompensujących, jakoby dalsze inwestycje nie pozostawały bez wpływu na środowisko, podczas gdy otoczenie Miasta Strykowa jest złe i ulega pogorszeniu na skutek nieharmonijnego rozwoju (duże obciążenie komunikacyjne, zwiększone emisje szkodliwych pyłów, hałasu, nadmierne nocne oświetlenie). Lokalizacja Gminy na Skrzyżowaniu Autostrad o znaczeniu międzynarodowym jest szansą na lepszą jakość życia. Takie działania mają szansę się powieść tylko w przypadku przemysłanych i harmonijnych działań uwzględniających także zasoby, które należy chronić. 2. W Prognozie oddziaływania na Środowisko brak jest powiązania z ciągiem rzeki, która znajduje się na południe od opracowania, jest w bezpośrednim sąsiedztwie opracowania, ale będzie także odbiornikiem podczyszczonych ścieków z oczyszczalni. Obszar Doliny Rzeki Moszczenicy został wskazany do objęcia ochroną w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, a więc ma znaczenie REGIONALNE a nie tylko lokalne tak jak jest ocenione w opracowaniu. Co więcej, opracowanie nie uwzględnia tego, że korytarz rzeki jest jedynym korytarzem ekologicznym dla rozwijającego się miasta Strykowa i dlatego powinien bezwzględnie podlegać szczególnej uwadze. 3. Brak wskazań dla działań kompensujących dla utraty otuliny chroniącej dolinę rzeki przed degradacją, ale także i przede wszystkim wskazań działań, które mogą zapobiegać zanieczyszczeniom z terenów przede wszystkim planowanej inwestycji w nową oczyszczalnię. Jakakolwiek awaria lub nawet odprowadzenie wód oczyszczonych, ale ciągle o wysokiej zawartości substancji biogennej, zagraża zarówno rzece jak i mieszkańcom wsi Smolice i tych dalej położonych. Dlatego te zagrożenia nie zostały wymienione i dlatego nie zostały wskazane rozwiązania, które mają ograniczać szkody dla środowiska i dla mieszkańców. 4. W Prognozie oddziaływania na środowisko nieprawidłowo zostało ocenione oddziaływanie na krajobraz. Obszar oczyszczalni wychodzi poza pas zabudowy terenów produkcyjno-usługowych w sposób znaczący i nieuzasadniony i zaburza ład przestrzenny, przyczynia się do zawężenia

doliny Moszczenicy. 5. Także zapis odnośnie tego że projektowane terenu IK stanowią obszar, który w szerszym kontekście nie przedstawia wysokiej wartości pod względem przyrodniczym jest kuriozalny, biorąc pod uwagę, jak duży stopień ingerencji w krajobraz doliny rzeki i oddziaływanie na rzekę i wieś jest planowane. Tak wyciągnięte wnioski i zaproponowane działania kompensujące (a w zasadzie ich brak dla doliny rzeki Moszczenicy i mieszkańców Smolic) budzi ogromny niepokój i brak zaufania, że celem opracowania była ochrona rozwiązań bezpiecznych dla środowiska i przede wszystkim dla mieszkańców wsi Smolice, a nie po prostu spełnienie wymagań formalnych. Do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako dokumentu uprawomocniającego zapisy Studium wnoszę sprzeciw przeciwko budowie nowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Smolice w projektowanej lokalizacji. Uważam, że ryzyka zostały zbagatelizowane i są narażeniem zdrowia i życia mieszkańców wsi. Inwestycje należy zlokalizować w odległości nie mniejszej jak 500 metrów od zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tylko takie działania są bezpieczne i nieuciążliwe dla osób mieszkających w Smolicach. Skoro takie zapisy znalazły się też w Studium, należy je zmienić tak by uwzględniały bezpieczeństwo mieszkańców. Oprócz zagrożenia bezpośredniego takie zapisy narażają mieszkańców także na uciążliwości, które przekładają się i na jakość życia. Proszę także o wprowadzenie zieleni kompensującej straty, jakie niesie za sobą realne wyłączenie z produkcji biologicznej kolejnych terenów w naszej wsi na rzecz rozbudowy terenów przemysłowych. Chcemy mieć możliwość oddychać powietrzem spełniającym normy, w środowisku, w którym nasze dzieci będą mogły wzrastać w zdrowiu.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jakub Mielczarek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Janeczko, Jarosław Włodarczyk

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 5 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Do Prognozy oddziaływania na Środowisko 1. Nie przedstawia rozwiązań kompensujących, jakoby dalsze inwestycje nie pozostawały bez wpływu na środowisko, podczas gdy otoczenie Miasta Strykowa jest złe i ulega pogorszeniu na skutek nieharmonijnego rozwoju (duże obciążenie komunikacyjne, zwiększone emisje szkodliwych pyłów, hałasu, nadmierne nocne oświetlenie). Lokalizacja Gminy na Skrzyżowaniu Autostrad o znaczeniu międzynarodowym jest szansą na lepszą jakość życia. Takie działania mają szansę się powieść tylko w przypadku przemysłanych i harmonijnych działań uwzględniających także zasoby, które należy chronić. 2. W Prognozie oddziaływania na Środowisko brak jest powiązania z ciągiem rzeki, która znajduje się na południe od opracowania, jest w bezpośrednim sąsiedztwie opracowania, ale będzie także odbiornikiem podczyszczonych ścieków z oczyszczalni. Obszar Doliny Rzeki Moszczenicy został wskazany do objęcia ochroną w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, a więc ma znaczenie REGIONALNE a nie tylko lokalne tak jak jest ocenione w opracowaniu. Co więcej, opracowanie nie uwzględnia tego, że korytarz rzeki jest jedynym korytarzem ekologicznym dla rozwijającego się miasta Strykowa i dlatego powinien bezwzględnie podlegać szczególnej uwadze. 3. Brak wskazań dla działań kompensujących dla utraty otuliny chroniącej dolinę rzeki przed degradacją, ale

także i przede wszystkim wskazań działań, które mogą zapobiegać zanieczyszczeniom z terenów przede wszystkim planowanej inwestycji w nową oczyszczalnię. Jakakolwiek awaria lub nawet odprowadzenie wód oczyszczonych, ale ciągle o wysokiej zawartości substancji biogenych, zagraża zarówno rzece jak i mieszkańcom wsi Smolice i tych dalej położonych. Dlaczego te zagrożenia nie zostały wymienione i dlaczego nie zostały wskazane rozwiązania, które mają ograniczać szkody dla środowiska i dla mieszkańców. 4. W Prognozie oddziaływania na środowisko nieprawidłowo zostało ocenione oddziaływanie na krajobraz. Obszar oczyszczalni wychodzi poza pas zabudowy terenów produkcyjno-usługowych w sposób znaczący i nieuzasadniony i zaburza ład przestrzenny, przyczynia się do zawężenia doliny Moszczenicy. 5. Także zapis odnośnie tego że projektowane terenu IK stanowią obszar, który w szerszym kontekście nie przedstawia wysokiej wartości pod względem przyrodniczym jest kuriozalny, biorąc pod uwagę, jak duży stopień ingerencji wkrajobraz doliny rzeki i oddziaływanie na rzekę i wieś jest planowane. Tak wyciągnięte wnioski i zaproponowane działania kompensujące (a w zasadzie ich brak dla doliny rzeki Moszczenicy i mieszkańców Smolic) budzi ogromny niepokój i brak zaufania, że celem opracowania była ochrona rozwiązań bezpiecznych dla środowiska i przede wszystkim dla mieszkańców wsi Smolice, a nie po prostu spełnienie wymagań formalnych. Do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako dokumentu uprawomocniającego zapisy Studium wnoszę sprzeciw przeciwko budowie nowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Smolice w projektowanej lokalizacji. Uważam, że ryzyka zostały zbagatelizowane i są narażeniem zdrowia i życia mieszkańców wsi. Inwestycje należy zlokalizować w odległości nie mniejszej jak 500 metrów od zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tylko takie działania są bezpieczne i nieuciążliwe dla osób mieszkających w Smolicach. Skoro takie zapisy znalazły się też w Studium, należy je zmienić tak by uwzględniały bezpieczeństwo mieszkańców. Oprócz zagrożenia bezpośredniego takie zapisy narażają mieszkańców także na uciążliwości, które przekładają się i na jakość życia. Proszę także o wprowadzenie zieleni kompensującej straty, jakie niesie za sobą realne wyłączenie z produkcji biologicznej kolejnych terenów w naszej wsi na rzecz rozbudowy terenów przemysłowych. Chcemy mieć możliwość oddychać powietrzem spełniającym normy, w środowisku, w którym nasze dzieci będą mogły wzrastać w zdrowiu.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Janeczko

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 6 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Do Prognozy oddziaływania na Środowisko 1. Nie przedstawia rozwiązań kompensujących, jakoby dalsze inwestycje nie pozostawały bez wpływu na środowisko, podczas gdy otoczenie Miasta Strykowa jest złe i ulega pogorszeniu na skutek nieharmonijnego rozwoju (duże obciążenie komunikacyjne, zwiększone emisje szkodliwych pyłów, hałasu, nadmierne nocne oświetlenie). Lokalizacja Gminy na Skrzyżowaniu Autostrad o znaczeniu międzynarodowym jest szansą na lepszą jakość życia. Takie działania mają szansę się powieść tylko w przypadku przemysłanych i harmonijnych działań uwzględniających także zasoby, które należy chronić.

2. W Prognozie oddziaływania na Środowisko brak jest powiązania z ciągiem rzeki, która znajduje się na południe od opracowania, jest w bezpośrednim sąsiedztwie opracowania, ale będzie także odbiornikiem podczyszczonych ścieków z oczyszczalni. Obszar Doliny Rzeki Moszczenicy został wskazany do objęcia ochroną w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, a więc ma znaczenie REGIONALNE a nie tylko lokalne tak jak jest ocenione W opracowaniu. Co więcej, opracowanie nie uwzględni tego, że korytarz rzeki jest jedynym korytarzem ekologicznym dla rozwijającego się miasta Strykowa i dlatego powinien bezwzględnie podlegać szczególnej uwadze. 3. Brak wskazań dla działań kompensujących dla utraty otuliny chroniącej dolinę rzeki przed degradacją, ale także i przede wszystkim wskazań działań, które mogą zapobiegać zanieczyszczeniom z terenów przede wszystkim planowanej inwestycji w nową oczyszczalnię. Jakakolwiek awaria lub nawet odprowadzenie wód oczyszczonych, ale ciągle o wysokiej zawartości substancji biogenych, zagraża zarówno rzece jak i mieszkańcom wsi Smolice i tych dalej położonych. Dlaczego te zagrożenia nie zostały wymienione i dlaczego nie zostały wskazane rozwiązania, które mają ograniczać szkody dla środowiska i dla mieszkańców. 4. W Prognozie oddziaływania na środowisko nieprawidłowo zostało ocenione oddziaływanie na krajobraz. Obszar oczyszczalni wychodzi poza pas zabudowy terenów produkcyjno-usługowych w sposób znaczący i nieuzasadniony i zaburza ład przestrzenny, przyczynia się do zawężenia doliny Moszczenicy. 5. Także zapis odnośnie tego że projektowane terenu IK stanowią obszar, który w szerszym kontekście nie przedstawia wysokiej wartości pod względem przyrodniczym jest kuriozalny, biorąc pod uwagę, jak duży stopień ingerencji w krajobraz doliny rzeki i oddziaływanie na rzekę i wieś jest planowane. Tak wyciągnięte wnioski i zaproponowane działania kompensujące (a w zasadzie ich brak dla doliny rzeki Moszczenicy i mieszkańców Smolic) budzi ogromny niepokój i brak zaufania, że celem opracowania była ochrona rozwiązań bezpiecznych dla środowiska i przede wszystkim dla mieszkańców wsi Smolice, a nie po prostu spełnienie wymagań formalnych. Do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako dokumentu uprawomocniającego zapisy Studium wnoszę sprzeciw przeciwko budowie nowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Smolice w projektowanej lokalizacji. Uważam, że ryzyka zostały zbagatelizowane i są narażeniem zdrowia i życia mieszkańców wsi. Inwestycje należy zlokalizować w odległości nie mniejszej jak 500 metrów od zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tylko takie działania są bezpieczne i nieuciążliwe dla osób mieszkających w Smolicach. Skoro takie zapisy znalazły się też w Studium, należy je zmienić tak by uwzględniały bezpieczeństwo mieszkańców. Oprócz zagrożenia bezpośredniego takie zapisy narażają mieszkańców także na uciążliwości, które przekładają się i na jakość życia. Proszę także o wprowadzenie zieleni kompensującej straty, jakie niesie za sobą realne wyłączenie z produkcji biologicznej kolejnych terenów w naszej wsi na rzecz rozbudowy terenów przemysłowych. Chcemy mieć możliwość oddychać powietrzem spełniającym normy, w środowisku, w którym nasze dzieci będą mogły wzrastać w zdrowiu.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Dziwulski, Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 7 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Uwagi do

Prognozy oddziaływania do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru wsi Smolice, Tymianka oraz części miasta Strykowa. Proszę o zapoznanie się z uwagami do Prognozy. Celem mojego listu nie jest bezpośrednia korzyść, ale troska o dobro wspólne. Proszę zwrócić uwagę, że oprócz zastrzeżeń zaproponowałam rozwiązania, które być może w krótkiej perspektywie czasowej mogą być niewygodne, to jednak dają dużo więcej korzyści dla spójnego i zrównoważonego rozwoju gminy i także ekonomicznie uzasadnione.

1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera elementów, do których jest obligowana i które wymienia we wprowadzeniu tj.: „-przedstawia rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, -przedstawia rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru.”

2. Ponadto w Prognozie pomija się też niektóre elementy, które mogą mieć wpływ np. oddziaływanie na krajobraz czy ład przestrzenny. Uzasadnienie Dolina rzeki Moszczenicy została wskazana do objęcia ochroną w Planie Zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego i jest częścią obszaru Chronionego Krajobrazu „Sokolnicko - Piątkowskiego (Uchwała nr XVI/116/2007z dnia 28.12.2007. Dolina rzeki stanowi korytarz ekologiczny i szansę dla rozwoju gminy z dostosowaniem do współczesnych wyzwań (zmiany klimatu, pustynnienie krajobrazu, zły stan ekologiczny wód powierzchniowych). W Studium teren oczyszczalni graniczy w zasadzie z terenem zalewowym, przewidzianym także jako zbiornik retencyjny, nie ma w zasadzie strefy buforowej i żadnej ochrony zarówno dla ekosystemu rzeki jak i mieszkańców, których nieruchomości znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie tejże rzeki. Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną stan wód będzie musiał być poprawiony, a już dziś wiemy że w rozwiązaniu problemów konieczne jest zachowanie sprawnych i wydajnych ekosystemów jako rozwiązanie najtańsze i jedynie w pełni skuteczne. Istnieją rozwiązania alternatywne co do proponowanych w projekcie MPZP np. odsunięcie inwestycji IK (chodzi głównie o zabudowę i szarą infrastrukturę) i usytuowanie jej w pasie PU, co przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ekologicznego i umożliwi zachowanie strefy buforowej na obecnie planowanym terenie IIK. W opracowaniu nie wskazano, zaburzenia ładu przestrzennego poprzez wysunięcie linii zabudowy dla terenów IK ani wzrostu zanieczyszczeń z powodu takiej lokalizacji drogi dojazdowej do tejże oczyszczalni mimo tego, że drogę tę można poprowadzić z drogi wojewódzkiej, zmniejszając uciążliwość dla doliny rzeki, rezygnując z transportochłonności inwestycji (80m zamiast 280m odcinek drogi). Uzasadnienie szczegółowe - wybrane przykłady 3. 9.2. W prognozie oddziaływania do miejscowego planu zagospodarowania zapisane jest że „realizacja ustaleń projektu planu będzie wpływać na możliwość osiągnięcia celów ustalonych dla jednolitych części wód”, co stanowi ważny problem a nie zostało w żaden sposób wyjaśnione co to znaczy i dlaczego jest to ważne. Nie są wskazane żadne rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie, kompensacje i rozwiązania alternatywne.

4. 9.5. IK „Nie przewiduje się powstania obiektów dysharmonijnych, niewpisujących się w lokalny krajobraz”. Inwestycja znacząco oddziałuje na krajobraz Doliny rzeki Moszczenicy. W opisie jest tylko odniesienie do zabudowy PU a pomija się kontekst doliny rzeki, objętym ochroną w PZP woj. Łódzkiego. Obszar ten będzie też oddziaływać dysharmonijnie lub szkodliwie poprzez inne elementy pominięte lub umniejszone np. emisja odorów (dlaczego tylko na terenie oczyszczalni a poza nią już nie?), emisję szkodliwych aerozoli, które w ogóle pominięto, a które w środowisku wilgotnym będą mieć możliwość znacznej dyspersji w otoczeniu, zanieczyszczenie hałasem i światłem.

5. 9.7. „Zmniejszy się udział powierzchni biologicznie czynnej. Nastąpi wycięcie zadrzewień, które stanowią miejsce żerowania małych ssaków oraz ptactwa.” Nie zaproponowano rozwiązań zaradczych np. zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej pod parkingami (nawierzchnie przepuszczalne) lub inne, nie wskazano działań kompensujących np. chociaż

szpaler drzew gatunków rodzimych wzdłuż południowej granicy terenów PU, które pomogłyby ograniczyć ilość pyłów, zanieczyszczenia światłem i stanowić pożytek dla lokalnej fauny. Panie Burmistrzu, zmiany są potrzebne, oczyszczalnia też. Wspieram Pana w mądrych i jak wiem bardzo trudnych decyzjach. Zdaje sobie sprawę że zostały już poczynione czasochłonne i kosztowne kroki (studium, projekt MPZP, projekt drogi dojazdowej IKDD). Mimo to – przesunięcie lokalizacji oczyszczalni do pasa zabudowy IPU, choć wiem że proceduralnie wymagająca, będzie miała więcej korzyści długoterminowych i wskazuje na lepsze wykorzystanie przestrzeni i zasobów którymi dysponuje gmina. Dodam, że sama korzyść z realizacji krótszej drogi dojazdowej z drogi Wojewódzkiej (o 200m), przy wprowadzeniu proponowanych zmian, pokryje z nawiązką koszty proceduralne przesunięcia oczyszczalni.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Dziwulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzuć uwagi nr 8 nieuwzględnionej przez Burmistrza Strykowa, o treści: Nie zgadzam się na lokalizację nowej oczyszczalni ścieków we wsi Smolice, na wysokości istniejącej zwartej zabudowy mieszkaniowej i wykraczającej poza linie zabudowy dla terenów przemysłowo – usługowych. Uzasadnienie: W projekcie MPZP zapisane jest, że dopuszcza się dla terenu 1IK lokalizację przedsięwzięć (oczyszczalnie ścieków) mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w bliskiej odległości od centrum wsi Smolice, tuż obok zbiornika retencyjnego na rzece Moszczenicy. Taka lokalizacja stanowi nie tylko uciążliwość (odory i szkodliwe aerozole), ale może stanowić także zagrożenie dla mieszkańców wsi. Ponadto lokalizacja tego obiektu w tym miejscu obniża wartość nieruchomości, przyczynia się do degradacji doliny rzeki oraz ogranicza możliwość stworzenia terenów rekreacyjnych wzdłuż rzeki od Strykowa do Anielina Swędowskiego, czego mieszkańcy od lat oczekują. Ponadto planowany teren oczyszczalni wykracza poza linię zabudowy terenów przemysłowo-usługowych co jest zaburzeniem ładu przestrzennego. Oczekuję, że teren oczyszczalni zostanie wyprowadzony jak najdalej od centrum wsi lub przynajmniej w pasie zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonej jako IPU, a więc o 100 metrów dalej od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej centrum wsi niż obecnie planuje się.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Dziwulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski

Głosowano w sprawie:

Ustalenia stawki procentowej, na podstawie której ustala się opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem niniejszego planu, w wysokościach: 1) 15% dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami PU; 2) 8% dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN, MNU, U, Uz, US; 3) 0,1% dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami IK, R, KDG, KDL, KDD, KDW.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Dariusz Dziewulski, Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru wsi Smolice i Tymianka oraz części miasta Strykowa.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dariusz Dziewulski, Andrzej Janeczko

5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla fragmentów miasta Strykowa (XXXI_307_2021).

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla fragmentów miasta Strykowa (XXXI_307_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla fragmentów wsi Anielin, Anielin Swędowski, Kalinów, Kielmina, Niesułków, Sierznia, Smolice, Swędów, Warszewice

oraz Wola Błędowa (XXXI_308_2021).

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla fragmentów wsi Anielin, Anielin Swędowski, Kalinów, Kiełmina, Niesułów, Sierznia, Smolice, Swędów, Warszewice oraz Wola Błędowa (XXXI_308_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Janeczko, Karol Sitek

BRAK GŁOSU (1)

Dariusz Dziewulski

7. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania „Strategii Rozwoju Gminy Stryków na lata 2014-2020” (XXXI_309_2021).

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania „Strategii Rozwoju Gminy Stryków na lata 2014-2020” (XXXI_309_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Dariusz Dziewulski, Mateusz Słojewski

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stryków (XXXI_310_2021).

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stryków (XXXI_310_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Damian Perek, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/297/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stryków na 2021 rok (XXXI_311_2021).

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia autopoprawki dotyczącej dokonania zwiększenia wydatków na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa świetlicy wiejskiej – Anielin” o kwotę 60.000 zł. Środki przeniesiono z zadania pn. „Montaż dwóch wiat przystankowych w m. Sosnowiec i Bratoszewice gm. Stryków w pasie DK 14”.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Marek Gierat, Damian Perek, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/297/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stryków na 2021 rok (XXXI_311_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/296/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stryków na lata 2021-2030 (XXXI_312_2021).

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia autopoprawki dotyczącej zwiększenia wartości całkowitej, limitu wydatków roku 2021 oraz limitu zobowiązań o kwotę 60.000 zł w przedsięwzięciu pn. „Budowa świetlicy wiejskiej – Anielin”.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/296/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stryków na lata 2021-2030 (XXXI_312_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Janeczko

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Kasica

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Stryków nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Stryków 5 (XXXI_313_2021).

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Stryków nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Stryków 5 (XXXI_313_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica

NIEOBECNI (2)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (XXXI_314_2021).

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (XXXI_314_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

PRZECIW (1)

Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Janeczko, Tadeusz Rosiński

NIEOBECNI (2)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza (XXXI_315_2021).

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia autopoprawki i dodanie w projekcie uchwały § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Gierat, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (2)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza (XXXI_315_2021).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (2)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak

14. Przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Strykowie na pierwsze półrocze 2021 roku.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Strykowie na pierwsze półrocze 2021 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (2)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak

15. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Strykowie na 2021 rok.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Strykowie na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Jakub Mielczarek, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (2)

Dariusz Dziewulski, Anna Ślęzak

16. Zamknięcie obrad.

O godzinie 12.37 Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica, po wyczerpaniu przyjętego porządku obrad, dokonał zamknięcia trzydziestej pierwszej sesji Rady Miejskiej w Strykowie.

Przewodniczący
Rada Miejska w Strykowie

Przygotowała: Zdzisława Kubiak

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl