

Rada Miejska w Strykowie

Radni - Sesja

Protokół nr XXXIX/2021

z XXXIX Sesji Rady Miejskiej w Strykowie, która odbyła się w dniu 9 września 2021 r.

Obrady rozpoczęto 9 września 2021 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 19:29 tego samego dnia.

Transmisja z obrad dostępna: <https://esesja.tv/transmisja/18374/xxxix-sesja-rady-miejskiej-w-strykowie-9-wrzesnia-2021-r-godz-900.htm>

W posiedzeniu wzięło udział 12 radnych Rady Miejskiej w Strykowie.

1. ~~Dariusz Dziewulski~~
2. Marek Gierat
3. Andrzej Janeczko
4. Paweł Kasica
5. Grzegorz Kozłowski
6. Wincenty Majchrzak
7. ~~Jakub Mieleczarek~~
8. Łukasz Orłowski
9. Damian Perak
10. ~~Adam Piestrzeniewicz~~
11. Tadeusz Rosiński
12. Karol Sitek
13. Mateusz Słojewski
14. Anna Ślęzak
15. Jarosław Włodarczyk

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Witold Kosmowski Burmistrz Strykowa
2. Pani Tamara Barańska-Kiemaczyńska Zastępca Burmistrza Strykowa
3. Pani Iwona Stańczyk Skarbnik Gminy Stryków
4. Pani Aneta Jędrzejczak Sekretarz Gminy Stryków
5. Pani Dagmara Bauer radca prawny
6. Pani Paulina Lesiecka-Koralewska radca prawny
7. Pani Monika Burtka główny specjalista ds. zagospodarowania przestrzennego
8. Justyna Karolczak-Bąk przedstawicielka firmy projektującej
9. Ewa Mieloch-Stojczyk przedstawicielka firmy projektującej

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Otwarcia sesji Rady Miejskiej w Strykowie dokonał Przewodniczący Rady Paweł Kasica. Powitał wszystkich Radnych i Pana Burmistrza Strykowa wraz ze współpracownikami, Sołtysów, Przewodniczących Zarządów Osiedli Miasta Strykowa, wszystkich mieszkańców Gminy Stryków i wszystkich, którzy oglądają transmisję XXXIX sesji. Przewodniczący nadmienił, że sesja została

zwołana na wniosek Burmistrza Strykowa. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu wzięło udział 12 członków Rady Miejskiej w Strykowie, w programie e-Sesja kworum potwierdziło 12 Radnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał i wnioski Rady Miejskiej w Strykowie.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa – część A (XXXIX_370_2021).
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice (XXXIX_371_2021).
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice i Wola Błędowa (XXXIX_372_2021).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stryków (XXXIX_373_2021).
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIII/185/2012 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków (XXXIX_374_2021).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/297/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stryków na 2021 rok oraz zmiany planu finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strykowie (XXXIX_375_2021).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/296/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stryków na lata 2021-2030 (XXXIX_376_2021).
10. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa – część A.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poinformował, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji infrastruktury.

Pan Witold Kosmowski Burmistrz Strykowa przedstawił i szczegółowo omówił ww. projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowań w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa – część A.

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Wnoszę protest do planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Stryków. Jestem właścicielką kilku działek rolnych obręb Stryków. Nie zgadzam się, aby działki rolne były przekształcone np. na usługowe, co wiąże się z budową dużych magazynów. Nie chcę, aby miasto Stryków było wielkim terenem, na którym są hale magazynowe. Już samo usytuowanie przy skrzyżowaniu autostrad, stanowi uciążliwość w postaci całonocnego hałasu, nie mówiąc o otwarciu okna. Powstanie magazynów spowoduje jeszcze większy hałas związany z transportem, nie mówiąc o zagrożeniu dla środowiska. Życie w ciągłym strachu, której to z działek będę musiała się pozbyć jest dla mnie uciążliwe. Dlatego proszę o uwzględnienie mojego wniosku.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U 4P/U i 5P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia fragmentarycznej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U, 4P/U i 5P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U i 3P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: oznaczonego w projekcie planu symbolem 4P/U i 5 P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej na usługi niekolizyjne względem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, drobny handel. usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultury i sztuki;.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U 4P/U i 5P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej. Ad. I-III. W dniu 2 października 2020 r. o godz. 12.45 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Strykowie odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projektach planu rozwiązaniami. Należy zauważyć, że aktualnie na obszarze Gminy Stryków zaprojektowanych zostało 28 terenów inwestycyjnych, w tym teren położony w Strykowie przy ul. Brzezińskiej, obejmujący ok. 115 ha należących do 122 właścicieli, oznaczony jako „Teren VIII, Stryków ul. Brzezińska”.

Dowód: informacje o terenach inwestycyjnych Gminy Stryków na stronie internetowej: <https://www.strykow.pl/archiwum/536,tereny-inwestycyjne?tresc=12048>; Powyższy teren inwestycyjny - oznaczony w projekcie planu symbolem 2 P/U, 3 P/U, 4 P/U i 5P/U - znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tj. na tyłach osiedla domów jednorodzinnych zlokalizowanych przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej, ul. Akacyjowej i ul. Cmentarnej, które cały czas się rozbudowuje. Zaprojektowanie obszaru wzmoczonej urbanizacji - w projekcie wyłożonego projektu planu - na terenie oznaczonym symbolem 2 P/U, 3 P/U, 4 P/U i 5 P/U pozostaje w ewidentnej sprzeczności z bezpośrednim sąsiedztwem istniejącej od wielu lat zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczonej symbolem MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (oznaczonej symbolem MN/U). Zgodnie z raportem opracowanym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska - „Roczną oceną jakości powietrza w województwie łódzkim za rok 2017” w mieście Stryków 24-godzinna wartość poziomu dopuszczalnego stężenia pyłu zawieszonego PM 10 została przekroczona, a zatem wymaga działań naprawczych. Ponadto, analiza zasięgu występujących oddziaływań akustycznych od autostrady A1 wykazuje że już w stanie projektowym, w którym nie ma ekranów akustycznych, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku zarówno dla pory dziennej, jak również dla pory nocnej. Analogiczne wyniki wykazują obliczenia modelowe wykonane dla prognozy ruchu na rok 2030, którego poziom ulegnie podwyższeniu (por. Raport o oddziaływaniu na środowisko „Autostrada 41 na odc. Granica woj. kujawskopomorskiego/ łódzkiego do węzła Stryków od km 230 + B17 do km 295+850 _ Zadanie II odcinek 4 Węzeł „Stryków” od km 29L + 000 do km 295 + 850”). W tym miejscu warto zaznaczyć, że mieszkańcy Strykowa, w szczególności osiedla domów jednorodzinnych zlokalizowanych przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej, ul. Akacyjowej i ul. Cmentarnej narażeni są dodatkowo na olbrzymie uciążliwości związane z hałasem z uwagi na położenie w obszarze pomiędzy autostradą A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostradą A2, a także w bezpośrednim sąsiedztwie wiaduktu. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem. Według danych Instytutu Patologii Słuchu hałas na poziomie 55-75 dB(A) powoduje bezsenność i przemęczenie organizmu, bóle głowy, drażliwość, podwyższenie ciśnienia krwi, spowolniony rozwój umysłowy dzieci, ma negatywny wpływ na wydajność nauki i pracy. Stres wywołany hałasem powoduje podwyższenie ciśnienia krwi i negatywne zmiany poziomu cholesterolu. To może prowadzić do zawału serca. Naukowcy uważają, że hałas zwiększa ryzyko zawału nawet o 50%. W nowoczesnym budownictwie drogowym dąży się do unikania negatywnych oddziaływań akustycznych w pierwszym rzędzie poprzez odpowiednie planowanie trasy, aby omijała w jak największym stopniu obszary zabudowane i wrażliwe oraz poprzez właściwe usytuowanie drogi w terenie (okoliczne naturalne ukształtowanie terenu nie pozwala na bezpośrednią penetrację fal akustycznych w głąb otaczającego obszaru albo droga jest oddzielona od zabudowań terenem leśnym). Zaprojektowany w projekcie planu przebieg obwodnicy w żaden sposób nie omija terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako obszaru wrażliwego na przekroczenia norm hałasu, a zaprojektowane rozwiązania w postaci wąskiego pasa zieleni są dalece niewystarczające. Mając na względzie ww. okoliczności, stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której, poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowane jest m.in. Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie trzecie - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu.

Jednocześnie podnoszę, że zaprojektowany wokół obwodnicy pas zieleni jest wysoce niewystarczający. W przypadku realizacji północnej obwodnicy zaprojektowane zostały znacznie większe tereny zieleni izolacyjnej, których wyłożony projekt nie przewiduje. Warto podkreślić, że na terenie miasta Strykowa brakuje terenów pod budownictwo mieszkaniowe i od lat występuje wysoki niedobór lokali mieszkaniowych. Z propozycją, by przynajmniej część terenu oznaczona symbolem 2 P /U i 3P/U - zaprojektowanego w wyłożonym planie na cele zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów - została przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodził się również Burmistrz Strykowa podczas dyskusji publicznej w Urzędzie Miejskim w Strykowie w dniu 2 października 2020 r. jak trafnie podkreślił Burmistrz Strykowa, w tym celu konieczne jest uprzednie dokonanie zmiany Studium, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W związku z powyższym niniejsze pismo obejmuje również wniosek o zmianę obecnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3 P/U 4 P/U i 5P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zgodnie z pkt II powyżej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A dotyczące terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3 P/U 4P/U i 5P/U szczegółowo wskazane w uzasadnieniu: 1. dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U i 3P/U o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na usługi niekolizyjne względem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, drobny handel, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultury i sztuki.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: na terenach oznaczonych symbolem 4 P/U i 5P/U (a w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1 powyżej również dodatkowo na terenach

oznaczonych symbolem 2P/U i 3 P/U) zakaz dopuszczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych (por. § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu) oraz zakaz dopuszczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych. Ponadto na tym terenie proponuje się wprowadzić zapisy dotyczące zwiększenia terenów zielonych i odsunięcia linii zabudowy. Z uwagi na bliskie położenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczenie - zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu - „lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem P/U (...), przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu" - jest rażąco niekorzystne dla mieszkańców. Proponowane zapisy planu miejscowego pozwalają bowiem na lokalizację przedsięwzięć (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co zagrażać będzie zdrowiu i bezpieczeństwu okolicznych mieszkańców i diametralnie obniży ich komfort życia. Ponadto rozwiązania zawarte w planie należy ocenić jako nie ekologiczne, obniżające komfort życia mieszkańców i nie cechujące się dbałością o środowisko. Nagannie ocenić należy w szczególności przewidzianą w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu oraz innego gruntu pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu P/U zwłaszcza, że tej części Miasta zdecydowanie brakuje terenów zieleni.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzućcia uwagi o treści: Jednocześnie wskazuję, że sporządzenie planu w skali 1:2000 oznacza, że jest on nieczytelny.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Ponadto warto podkreślić, że zawarte w prognozie ustalenia dotyczące klimatu akustycznego zostały sformułowane bardzo ogólnie i nie uwzględniają kumulacji hałasu z różnych źródeł występujących na wielu obszarach objętych projektem, w szczególności na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. W zakresie stanu powietrza atmosferycznego w prognozie podnosi się konieczność przeprowadzenia działań naprawczych z uwagi na przekroczenia 24-godzinnej wartości poziomu dopuszczalnego stężenia pyłu zawieszonego PM10, a jednocześnie w projekcie planu - zamiast wyznaczenia dodatkowych terenów zielonych - utrzymuje się teren wzmożonej urbanizacji i to w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru od dawna zagospodarowanego na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Duże zyski do budżetu Gminy wynikające z uruchomienia terenów przeznaczonych pod funkcję produkcyjną i usługową - powołane w uzasadnieniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu - nie mogą być decydującym argumentem w sytuacji gdy w grę wchodzi zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców wspólnoty samorządowej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Działając w imieniu własnym, wnosimy o wydłużenie terminu wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz wyznaczenie nowego terminu debaty oraz jej zorganizowanie w sposób, który umożliwi udział w debacie wszystkim mieszkańcom, w tym osobom wykluczonym cyfrowo. Warto zaznaczyć, że nie uczestniczyliśmy w debacie zdalnej, ponieważ link umożliwiający udział w debacie został zamieszczony dopiero w przeddzień terminu wyznaczenia debaty. Tak krótki termin uniemożliwił nam odpowiednie przygotowanie się do udziału w debacie zdalnej, w szczególności zabezpieczenia odpowiedniej ilości miejsca na dysku oraz zainstalowanie wskazanego przez organ programu, bez którego udział w debacie zdalnej nie był możliwy.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Działając w imieniu własnym, wnoszę o wydłużenie terminu wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz wyznaczenie nowego terminu debaty. Warto zaznaczyć, że nie uczestniczyłam w debacie zdalnej, ponieważ dopiero w dniu jej wyznaczenia dowiedziałam się, że w tym celu muszę ściągnąć dodatkowy program na mój komputer, a by to uczynić powinnam posiadać odpowiednią ilość miejsca na dysku, którą nie dysponowałam. Nowa debata powinna zostać zorganizowana w taki sposób, by wszyscy mogli wziąć w niej udział.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Działając w imieniu własnym, wnoszę o wydłużenie terminu wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz wyznaczenie nowego terminu debaty. Warto zaznaczyć, że nie uczestniczyłam w debacie zdalnej, ponieważ dopiero w dniu jej wyznaczenia dowiedziałam się, że w tym celu muszę ściągnąć dodatkowy program na mój komputer, a by to uczynić powinnam posiadać odpowiednią ilość miejsca na dysku, którą nie dysponowałam. Nowa debata powinna zostać zorganizowana w taki sposób, by wszyscy mogli wziąć w niej udział.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Działając w imieniu własnym, wnoszę o wydłużenie terminu wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz wyznaczenie nowego terminu debaty. Nie zgadzam się ze sposobem przeprowadzenia debaty, która została zorganizowana wyłącznie w formie zdalnej. Warto zaznaczyć, że nie uczestniczyłam w debacie zdalnej, ponieważ dopiero w dniu jej wyznaczenia dowiedziałam się, że w tym celu muszę ściągnąć dodatkowy program na mój komputer, a by to uczynić powinnam posiadać odpowiednią ilość miejsca na dysku, którą nie dysponowałam. Ponadto debata zdalna została wyznaczona w czasie, w którym moje dziecko i mój mąż odbywają w szkole zajęcia w formie zdalnej przy użyciu Internetu i obawiałam się,

że może to zakłócić ich pracę.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z debatą nad kolejnym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A, wnoszę o: 1. wydłużenie terminu wyłożenia planu, 2. wyznaczenie nowego terminu dyskusji dotyczącej planu, lecz nie tylko w formie zdalnej. Z przykrością informuję, że byłam w stanie uczestniczyć w debacie zdalnej, choć zamierzałam wziąć w niej udział, ponieważ mój sprzęt komputerowy w dniu 16 marca 2021 r. uległ awarii i nie miałam takiej możliwości. Na stronie Urzędu nie znalazłam żadnej informacji o możliwości wzięcia udziału w debacie w inny sposób np. poprzez wyznaczenie debaty w siedzibie Urzędu Miejskiego w Strykowie. Taki sposób organizacji debaty tj. wyłącznie w formie zdalnej sprawił, że osoby, które nie mają dostępu do komputera, do których się zaliczam, zostały pozbawione możliwości wzięcia w niej udziału.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W okresie stanu epidemii nie dotarła do mnie informacja o sporządzeniu kolejnego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A, a także o jego wyłożeniu i terminie dyskusji. Nie widziałem żadnego ogłoszenia na tablicy ogłoszeń. Przewodniczący Osiedla Wschód również nie miał takiej informacji. Nie posiadam komputera, a zatem nie mogłem uczestniczyć w debacie w formie zdalnej. Czuję się pokrzywdzony. W związku z powyższym wnoszę o: 1. wydłużenie terminu wyłożenia planu, 2. wyznaczenie nowego terminu dyskusji dotyczącej planu, nie tylko w formie zdalnej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Informuję, że w okresie stanu epidemii nie dotarła do mnie informacja o sporządzeniu kolejnego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A, a także o jego wyłożeniu i terminie dyskusji. Nie widziałam żadnego ogłoszenia w tej sprawie, choć śledzę tablice ogłoszeń. W jaki sposób zostało to podane do publicznej wiadomości? Zaznaczam, że nie posiadam komputera, a zatem nie mogłam uczestniczyć w debacie w formie zdalnej. W przygotowaniu niniejszego pisma pomógł mi mój syn. Uważam, że taki sposób organizacji debaty pozbawił mnie możliwości wzięcia w niej udziału. W związku z powyższym wnoszę o: 1. wydłużenie terminu wyłożenia planu, 2. wyznaczenie nowego terminu dyskusji dotyczącej planu oraz jej zorganizowanie w taki sposób, by osoby nieposiadające komputera również mogły w niej uczestniczyć.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Gierat, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu

użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (3)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (3)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano

rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Janeczko, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest

zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel,

gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają

mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Karol Sitek

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Janeczko, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej

procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Rosiński
NIEOBECNI (3)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed

hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U.;

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Anna Ślęzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (3)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach,

położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej.

Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu

zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z

zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu:

1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed

hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejeżdżania tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli

wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1.

wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego

gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Marek Gierat

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Karol Sitek

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse,

handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio na terenie zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Karol Sitek

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Marek Gierat, Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie

wzmoczony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie

z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w

przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U

dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt

34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed

hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłyne ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach,

położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługową, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano

rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w

szczegółności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziwulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz

Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia

terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z

zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługową, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Damian Perek

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Damian Perek

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Damian Perek

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (4)

Andrzej Janeczko, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (3)

Marek Gierat, Grzegorz Kozłowski, Tadeusz Rosiński

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji

mieszaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Marek Gierat, Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel.

gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Marek Gierat

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Karol Sitek

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Działając jako Przewodniczący Osiedla Wschód, informuję, że nie zostałem poinformowany o sporządzeniu kolejnego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko, a także o jego wyłożeniu i terminie dyskusji. Warto zaznaczyć, że zgodnie z § 6 pkt 7 Statutu Osiedla Wschód, Osiedle uczestniczy w realizacji zadań gminy poprzez opiniowanie projektów uchwał organów gminy w części dotyczącej Osiedla, w sprawach projektów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W powyższej sprawie w celu zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 Statutu Osiedla Wschód powinna zostać podjęta uchwała przez Ogólne Zebranie Mieszkańców. Skoro jako Przewodniczący Osiedla nie zostałem poinformowany ani o sporządzeniu kolejnego projektu planu miejscowego dla naszego obszaru, ani o jego wyłożeniu i terminie dyskusji, to nie mogłem zwołać Zebrania Mieszkańców w celu jego przedyskutowania i zaopiniowania projektu planu miejscowego. Należy zaznaczyć, że każdy projekt planu miejscowego ma znaczenie kluczowe dla mieszkańców Osiedla Wschód, ponieważ może istotnie wpływać na warunki ich życia. W związku z powyższym wnoszę o: 1. wydłużenie terminu wyłożenia planu, 2. wyznaczenie nowego terminu dyskusji dotyczącej planu i jej zorganizowanie w sposób, który zapewni wszystkim mieszkańcom możliwość rzeczywistego udziału w debacie i nie wykluczy tych mieszkańców, którzy pozbawieni są dostępu do komputera lub odpowiednich umiejętności informatycznych, by uczestniczyć w debacie zdalnie. Warto zaznaczyć, że zgłosiło się do mnie wielu mieszkańców Osiedla Wschód, którzy z oburzeniem przyznali, że sposób zorganizowania debaty w sprawie ww. projektu planu miejscowego uniemożliwił im wzięcie w niej udziału. Mieszkańcy skarżyli się w szczególności na: 1) umieszczenie linku do debaty zdalnej dopiero w przeddzień terminu, na który debata została wyznaczona (zbyt krótki termin); 2) brak zamieszczenia czytelnej Instrukcji dla użytkownika, który chciałby uczestniczyć w debacie (jak ma się zalogować, jakie wymagania sprzętowe są potrzebne do wzięcia udziału w debacie); 3) wzięcie udziału w debacie zostało uzależnione od konieczności ściągnięcia odpowiedniego programu; 4) dla ściągnięcia odpowiedniego programu do wzięcia udziału w debacie zdanej użytkownik musiał posiadać odpowiednią ilość miejsca na dysku, o czym zostawał poinformowany dopiero w trakcie instalacji a nie przed jej rozpoczęciem; 5) pouczenie, by w trakcie debaty zdalnej wyciszyć mikrofon, co całkowicie zaprzecza istocie debaty jako żywej wymiany poglądów prowadzącej do wypracowania konstruktywnych wniosków; 6) pouczenie, by w trakcie debaty zdalnej zadawać pytania przez czat, co uniemożliwiło wzięcie udziału w debacie osobom, które nie potrafią pisać na komputerze; 7) wyznaczenie debaty zdalnej w czasie, w którym występują problemy z dostępem do Internetu z uwagi na naukę zdalną w szkołach; 8) wyznaczenie debaty zdalnej w czasie pracy większości mieszkańców, przez co wzięcie w niej udziału było bardzo utrudnione lub niemożliwe.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,

Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko
NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych

symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućcia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućcia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućcia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym

obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z

zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji

mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5 Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w

przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U

dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez

wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum

Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i

kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych

granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 7, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (2)

Grzegorz Kozłowski, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Orłowski

BRAK GŁOSU (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

Reasumpcja głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli

za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyz.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućcie uwagi 4. wnoszące o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućcie uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Rosiński

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed

hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczuwają jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziwulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługową, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wincenty Majchrzak

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej.

Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu

zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z

zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „,d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano

rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy

czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5 Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów,

ponieważ związana jest z budowa mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłyne ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

PRZECIW (1)

Andrzej Janeczko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Karol Sitek, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej

obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U

dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez

wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „,d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To

połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego

obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnosząc o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługową, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli zachować zasadę zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnosząc o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów

ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu

zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Rosiński

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Rosiński

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z

zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,
Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,
Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,
Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,
Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed

hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnosząc o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługową, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli zachować zasadę zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnosząc o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów

ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel.

gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzeką Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A

oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu:

1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)
Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed

hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu

użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak,

Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Grzegorz Kozłowski, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. pozą zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano

rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałyby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Kozłowski

NIEOBECNI (4)

Dariusz Dziewulski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnosząc następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni. odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziwulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „, a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;” Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)
Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna
Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)
Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna
Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)
Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika, że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana. Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejęcia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budową mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli

wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A oraz prognozy oddziaływania na środowisko ponownie wnoszę o: I. wstrzymanie dalszej procedury związanej z uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa - część A w brzmieniu objętym w przedłożonym projekcie wyłącznie dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U;.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (2)

Karol Sitek, Mateusz Słojewski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U w zakresie zmiany przeznaczenia terenu: 1) oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: 2) oznaczonego w projekcie planu symbolem 3P/U i 4P/U z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na tereny zabudowy usługowej, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: III. uchwalenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego obszar oznaczony symbolem 2P/U, 3P/U i 4P/U dopiero po wprowadzeniu zmian do Studium zgodnie z pkt II powyżej;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: IV. w przypadku nieuwzględnienia wniosków określonych w pkt I-III powyżej i dalszego kontynuowania procedury planistycznej w pierwotnie określonych granicach, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa -część A z dnia 20.02.2021 r.: 1. wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, w szczególności poprzez następującą zmianę brzmienia 6 9 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć

mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. pozwalają na lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (np. w postaci wytwórni mas bitumicznych, kuźni, odlewni, walcowni lub instalacji do produkcji cementu lub wapna) w bezpośrednim otoczeniu zabudowy mieszkaniowej w Strykowie przy ul. Piłsudskiego, ul. Słonecznej i ul. Akacyjowej. Takie rozwiązanie prowadzi do jaskrawego konfliktu - istniejącej na tym obszarze - funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej - z projektowaną funkcją produkcyjną, składami i magazynami. Postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego z 20.02.2021 r. narażają mieszkańców na dodatkowe źródła hałasu, emisję groźnych zanieczyszczeń, znacznie wzmożony ruch kołowy o charakterze stałym związany z obsługą komunikacyjną zakładów produkcyjnych, produkcyjno-usługowych lub magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wnioszek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści:- w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1, proponuje się następującą zmianę brzmienia S 9 ust. 1 pkt 2 lit, a projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „ a) lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, na terenach oznaczonych symbolem 2U, 3 P/U i 4P/U, przy czym na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zmiany lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym -lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;" Proponowane rozwiązanie dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na niektórych terenach, położonych najdalej od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, a nie na wszystkich terenach oznaczonych w planie symbolem P/U, co przewiduje projekt planu z dnia 20.02.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługowa, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel. gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:4. wnoszę o rozszerzenie zakazu magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania nie tylko odpadów, lecz również odpadu (por. art. 3 ust. 1 pkt 6 i pkt 34 ustawy o odpadach oraz postanowienie SKO we Wrocławiu z 16 lipca 2020 r. SKO 4133/24/20 oraz wyrok NSA z 31.01.2017 r., II OSK1553/16, CBOSA), tj. poprzez wprowadzenie następującej zmiany w § 30 ust. 1 pkt 3 lit. d projektu planu z dnia 20.02.2021 r.: „d) magazynowania, składowania, przeładunku, zbierania odpadów lub odpadu, w tym działalności gospodarczej polegającej na unieszkodliwianiu odpadów, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2”;

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści:5. wprowadzenie zapisów dotyczących dalszego zwiększenia terenów zielonych (np. zadrzewień, zalesień), których zaprojektowana ilość jest zdecydowanie niewystarczająca na terenie położonym od ulicy Cmentarnej do autostrady A1 i autostrady A2. Lokalizacja terenów zieleni pozytywnie wpłynie na klimat akustyczny na tym obszarze i przyczyni się do ochrony mieszkańców przed hałasem. Na powyższym terenie nie zaprojektowano żadnego terenu rekreacji dla mieszkańców.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 6. Stanowczo sprzeciwiam się budowie części obwodnicy zgodnie z wyłożonym planem, której realizacja nie pozwoli wyprowadzić ruchu samochodowego z centrum Strykowa i skieruje go w szczególności na ul. Targową, przy której. poza zabudową wielorodzinną, zlokalizowany jest ni.in. rynek, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Noblistów Polskich w Strykowie oraz Przedszkole Samorządowe. Ponadto realizacja zaprojektowanej obwodnicy stanowić będzie kolejne - bardzo istotne - źródło hałasu dla obszaru przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i niezwykle niekorzystnie wpłynie na klimat akustyczny tego terenu, na którym już obecnie kumuluje się oddziaływanie autostrady A1 (o nawierzchni betonowej, przy której emisja hałasu jest wyższa) oraz autostrady A2, a także oddziaływanie wiaduktu przy 2 KDA/KDZ. Warto podkreślić, że przy żadnej z ww. arterii nie zostały zainstalowane urządzenia ochrony obiektów i obszarów przed hałasem, a z prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu wynika. że natężenie ruchu wynosić będzie do 10.446 (!) pojazdów na dobę, przy czym wartość ta może być niedoszacowana, Jednocześnie, jeśli dojdzie do budowy części obwodnicy pomiędzy ulicą Targową a ul. Brzezińską, w żaden sposób nie ułatwi to sposobu komunikacji. To połączenie nie będzie funkcjonować poprawnie. Zwiększy jedynie natężenie ruchu w centrum Strykowa i spowoduje znaczne obciążenie ul. Targowej, przy której znajduje się ww. szkoła, przedszkole i zabudowa mieszkaniowa oraz rynek. Ulica Targowa nie jest w żaden sposób przystosowana do przejścia tak dużej ilości samochodów zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa części obwodnicy pomiędzy ulicami Warszawską a Targową wymaga znacznych kosztów, ponieważ związana jest z budowa mostu na rzekę Moszczenicą. Odsuwana jest w czasie od wielu lat i nie wiadomo czy i kiedy powstanie. Wpłynie ona również na mieszkańców ul. Legionów i ul. Wczasowej, którzy znacząco odczują jej powstanie poprzez zwiększenie poziomu hałasu i emisji spalin. Pragnę również nadmienić, że do tej pory nie zaproponowano rozwiązania przeprowadzenia „obwodnicy” (kl. drogi G) Strykowa po stronie wschodniej. Rozwiązałoby to problem obsługi Tulipan Park oraz hal znajdujących się w części wschodniej (od ul. Warszawskiej). Taka budowa do drogi 708 wyprowadziłaby większość samochodów ciężarowych poza centrum Strykowa i jednocześnie służyłaby jako droga obsługująca już istniejącą zabudowę handlową. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum pisma, czyli wstrzymaniu budowy obwodnicy w części planu oznaczonego opisem 2P/U, 3P/U i 4P/U i zmianę sposobu jego użytkowania jak w części pisma I, II, III, IV.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz

Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Gierat, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: 3. w § 30 projektu planu z dnia 20.02.2021 r. - dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2P/U - wnoszę o zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów na zabudowę usługową, tj. usługi nieuciążliwe - usługi administracyjno-biurowe, finanse, handel, gastronomia, usługi zdrowia, usługi edukacyjne, kultura i sztuka: Takie rozwiązanie pozwoli za zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju i „stopniowanie funkcji” poprzez wyznaczenie bezpośrednio za terenem zabudowy mieszkaniowej terenu usług nieuciążliwych, zamiast funkcji produkcyjnej, składów i magazynów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Przystąpiono do głosowania w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Ustala się wysokość stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanego z uchwaleniem planu w wysokości: 1) dla terenów: MN, MN/U, MW, MW/U, U - 8%; 2) dla terenów: P/U - 15%; 3) dla pozostałych terenów – 0,1%..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Kasica, Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

Autopoprawka dotycząca numeracji w załączniku nr 2 polegająca na dostosowaniu kolejno numerów porządkowych uwag.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wraz z ustalonymi stawkami procentowymi, autopoprawką oraz odrzuconymi uwagami.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Strykowa – część A.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/370/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice.

Przystąpiono do głosowań w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice.

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Wnoszę o zmianę w „nowym” Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, przeznaczenia terenów znajdujących się na działkach o nr 234, 235 położonych w Bratoszewicach, tereny pod zabudowę mieszkalno-usługową (minimalna powierzchnia dla nowych działek 0,1000 ha). Proszę swą argumentuję tym, że w sąsiedztwie w/w działek występuje głównie zabudowa mieszkalna jednorodzinna, a zapewniając odpowiedni dojazd (droga wewnętrzna), można by podzielić tereny na działki o poszukiwanej przez przyszłych nabywców powierzchni.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Karol Sitek

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Dopuszczenie możliwości usytuowania zabudowy usługowej. Prośbę swą motywujemy faktem, iż obecnie większa część działki jest wyłączona z możliwości zabudowy ze względu na odległość od drogi z jednej strony oraz terenów kolejowych z drugiej strony. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: W przeznaczaniu podstawowym w punkcie a) wnioskuję o sprecyzowanie zapisu: Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (wolnostojąca, szeregową lub bliźniacza); Takie doprecyzowanie rozwieje wątpliwości przy podejmowaniu ewentualnych decyzji urzędniczych przy wydawaniu pozwoleń na budowę.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Dot. Rozdział II §17.1, punkt 1) Jak w punkcie powyższym proszę o doprecyzowanie: (wolnostojąca, szeregową lub bliźniacza).

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Dot. Rozdział II § 17.2 punkt 3) oraz § 16.2, punkt 3) Proponuję :... z prawem do ich przebudowy i rozbudowy,.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Zapisy o liczbie kondygnacji proponowane przeze mnie warto odnieść również do działek z oznaczeniem U , R oraz RM i tutaj również dokonać zmian spójnych ze zmianami MN i MN/U. Może warto w ogóle zrezygnować z zapisów o liczbie kondygnacji tylko określać maksymalna wysokość tak jak to zrobiono w przypadku punktów dot. pozostałych budowli.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: Dot. Rozdział II § 26 Wnioskuje o dopisanie do tego paragrafu terenu oznaczonego symbolem 3KDxs oraz 4KDxs oraz do punktu 3) dopisanie również 3KDxs oraz 4KDxs a tym samym o wydzielenie tych ciągów pieszo-jezdnych z działek o numerach 109/6 oraz 109/7 zgodnie z projektem wykonanym przeze mnie (załącznik 1. do UWAG/Wniosku). Jako właściciel tych działek oraz działki 109/5 wnioskuje o wydzielenie z

działki 109/6 ciągu 3KDxs oraz z działki 109/7 ciągu 4KDxs. Działka 109/5 bez zmian. Działki 109/5 , 109/6 , 109/7 są w projekcie zakwalifikowane do terenów MN co dałoby mi możliwość podziału na działki pod zabudowę jednorodzinną (w załączniku 2. oraz załączniku 3. do UWAG/Wniosku dodaję wstępny plan podziału wykonany przeze mnie) a tym samym przyczyniłbym się do zasilania budżetu gminy Stryków poprzez odprowadzanie podatków od przyszłych właścicieli działek i nieruchomości, które na nich zapewne powstałyby. Jestem gotów inwestować w te tereny, gdy gmina umożliwi mi teraz naniesienie w projekcie ciągów pieszo-jezdnych 3KDxs i 4KDxs, które umożliwią dojazd do wstępnie wyznaczonych w moim projekcie działek z drogi powiatowej oznaczonej w propozycji nowego planu zagospodarowania przestrzennego jako 2KDL. Gdy będę miał wydzielone te ciągi pieszo-jezdne to będę chciał zainwestować w ich utwardzenie, doprowadzenie mediów i być może oświetlenia a w przyszłości gdy powstałoby osiedle mógłbym przekazać te drogi do gminy. Mogę to zrobić w każdej chwili, gdy będzie zainteresowanie ze strony Sz. P. Burmistrza czy Rady Gminy. W obecnym planie wprowadzono tereny komunikacji w celu lepszej obsługi oraz umożliwienia realizacji inwestycji a wprowadzenie dodatkowych ciągów pieszojezdnych tylko usprawni działania inwestorskie.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Uwagi co do kwalifikacji terenów / Wniosek o zmianę terenu proponowanego MN na MN/U. W obecnej propozycji planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Bratoszewice jest propozycja zmiany wielu terenów RM (istniejących w obecnym studium) na tereny MN co wg mnie jest świetnym pomysłem i daje możliwość wsi Bratoszewice na rozwój i przyciągnięcia nowych mieszkańców, co również może spowodować przyciągnięcie dużych inwestorów chociażby na tereny przeznaczone pod niezagospodarowane do tej pory tereny w Bratoszewicach czy Woli Błędowej pod wielkopowierzchniowe magazyny. Nie zapominajmy jednak o obecnych mieszkańcach czy mieszkańcach , którzy będą chcieli tutaj osiedlić się w przyszłości. Patrząc na obecną propozycję planu zagospodarowania wsi Bratoszewice widzę wiele terenów MN natomiast na obszarach za torami kolejowymi jest proponowany tylko jeden obszar MN/U, na którym raczej szybko nie będzie inwestycji. Ja proponuję, aby w części za torami, na mojej działce 109/7 zmienić w propozycji planu działkę z przeznaczenia MN na MN/U. Uważam, że jestem w stanie szybciej przyciągnąć nowych mieszkańców, którzy osiedliliby się na działkach 109/5 i 109/6 po podziale na mniejsze, gdy zapewnię im również możliwość w przyszłości budowy chociażby sklepiku spożywczego czy innych usług rekreacyjnych na działce 109/7. Zmiana przeznaczenia działki 109/7 na tereny MN/U dałaby również możliwość przyciągnięcia chociażby turystów, gdy inwestor chciałby tutaj wybudować dom i przeznaczyć ten teren na usługi agroturystyki. Motywuję to obserwacją (mieszkam w pobliżu stacji PKP Bratoszewice) widząc, jak Łódzka Kolej Aglomeracyjna przyczynia się do napływu osób zainteresowanych wsią Bratoszewice. Są to turyści z Łodzi, Łowicza, Warszawy. Usługi agroturystyczne często

początkowo tylko przyciągają turystów na chwilę a gdy ci zainteresują się danym miejscem to szukają sposobu zamieszkania w tymże miejscu. Położenie działki 109/7 w pobliżu stacji PKP dałoby taką szansę, gdy jej przeznaczenie będzie określone jako MN/U. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki 109/7 na MN/U. Zmiana charakteru będzie miała wpływ na dochody gminy z podatków. Nie zmieni to charakteru pobliskiego otoczenia, gdyż w sąsiedztwie po przeciwnej stronie ulicy jest właśnie w planie działka o takim charakterze MN/U, o której wspominałem też powyżej.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Andrzej Janeczko, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Dot. Rozdział III §29 Wnioskuje o zmianę punktu 1). na max. 3%

W przypadku terenów wiejskich, gdy mamy do czynienia niekoniecznie z inwestorami zagranicznymi czy inwestorami z wielkich miast ustalenie tak wysokiej stawki procentowej może zniechęcić wielu właścicieli, chcących podzielić swoje dotychczasowe działki na mniejsze. Może to przynieść mniejsze niż oczekiwane przychody do gminy. Wiemy z ekonomii na przykładzie krzywej Laffera, która dotyczy zwiększania stawki opodatkowania dochodów. Stawka powinna zachęcić mieszkańców do działania a gmina swoje korzyści będzie czerpać z przyszłych podatków, tym bardziej że gminę Stryków teraz na to stać, aby odroczyć to w czasie. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem moich uwag będzie wpływać korzystnie na finanse publiczne, w tym budżet gminy, zgodnie z założeniami oraz wnioskami i zleceniami przedstawionymi w „Prognozie skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice”. Gmina uzyska potencjalne zyski do budżetu. Nieuwzględnienie tych uwag może nie wpłynąć na zmniejszenie (choć uważam że może wpłynąć) ale na pewno może spowodować tylko zmiany w kierunku większych wpływów. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku i uwzględnienie uwag. Dziękuję Panu Burmistrzowi i innym osobą, którzy poświęcili czas na zapoznanie się z moim pismem. Życzę dalszych sukcesów nad wprowadzaniem pozytywnych zmian, które w większości popieram. Mając doświadczenie w branży inwestycji przemysłowych, inwestycji infrastrukturalnych, a także wykształcenie ekonomiczne i przede wszystkim będąc mieszkańcem gminy Stryków jestem otwarty na dodatkowe dyskusje jak również pomoc w przypadku inwestycji jakie są dokonywane na terenie miasta i gminy Stryków.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Wnoszę uwagę o ujęcie w Planie Przestrzennego Zagospodarowania miejscowości Bratoszewice aby cały odcinek ul. Polnej zakwalifikować do zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Są to działki położone przy ul. Polnej od strony drogi DK 14. W propozycji ujęto tylko część działek od ul. Kolejowej.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: Wniosujemy o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków oraz prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze wsi Bratoszewice obwieszczonego 8 czerwca 2021, tak aby zmiana skutkowałą objęciem całej działki nr 82 obszarem z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (7RMn) tak jak ma to miejsce w przypadku pobliskiej działki z dostępem do drogi z różnych stron oznaczonej strzałką, jak i w przypadku innych działek mających dostęp do drogi z różnych stron. Rys. 1 Działka nr 82 ma dostęp do drogi z trzech różnych stron. Ponadto, klasa ziemi to głównie V, a więc gleby słabej jakości, mało żyzne, słabo urodzajne i zawodne. Działka w wyniku spadku należy do czterech osób w różnych proporcjach, przekształcenie ułatwiłoby podział działki. Umożliwiłoby to również potencjalną zabudowę dalej od linii kolejowej. Pobliska działka, która ma dostęp do drogi tylko z jednej strony ma znacznie wyżej położoną linię możliwej zabudowy. Prosimy o wyrównanie tej linii do co najmniej linii zabudowy pobliskich działek jak poniżej. Rys. 2 W pierwszej kolejności jednak wniosujemy o potraktowanie działki nr 82 jako działki z dostępem do drogi z różnych stron i nadanie jej całej obszarze z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (7RMn) tak jak ma to miejsce w przypadku pobliskiej działki również z dostępem do drogi z różnych stron (Rys. 1).

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W nawiązaniu do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze wsi Bratoszewice

z dn. 25.05.2021 r. chciałem poniższym pismem złożyć swoje uwagi oraz poprosić o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku o wprowadzenie pewnych zmian, które mogą przynieść gminie Stryków korzyści ekonomiczne w związku z ich wdrożeniem. Jestem mieszkańcem Bratoszewic od 24.06.2005 r. (wcześniej od urodzenia przez 25 lat mieszkałem w Łodzi). W Bratoszewicach mieszkam z żoną i trójką dzieci. Z radością obserwuję jak rozwija się Stryków, gmina oraz wieś w której mieszkam i w której zamierzam inwestować przyczyniającą się do jej rozwoju. Wielu naszych znajomych obserwując naszą migrację na wieś chciałoby również przeprowadzić się z miasta do Bratoszewic jednakże okazuje się, że jest problem z nabyciem działek budowlanych. Cieszę się zatem z obecnego projektu planu, który może rozwiązać te problemy. Poniżej w punktach przedstawiam uwagi oraz propozycje zmian: I. Dot. Rozdział II § 16.1, punkt 4) Dot. Rozdział II § 17.1, punkt 4) Proponuję dopisać jeszcze zabudowę szeregową a w Dot. Rozdział II § 19.1, punkt 5) zespoloną (sprecyzować jako bliźniaczą lub/i szeregową).

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Andrzej Janeczko, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: II. Dot. Rozdział II § 16.1, punkt 8) b Dot. Rozdział II § 17.1, punkt 8) b Dot. Rozdział II § 19.1, punkt 9) c wnioskuję o usunięcie zapisu jedna kondygnacja a pozostawienie tylko wysokości do 6m, gdyż wiele takich budynków do 6m wysokości posiada dwie kondygnacje w tym poddasze użytkowe. Można wtedy budować garaż, który ma poddasze na przechowywanie, np. mebli ogrodowych, trampolin itp. a jego wysokość nie przekroczy 6m..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Łukasz Orłowski, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: III. Dot. Rozdział II § 19.1, punkt 9) a Tutaj proponuję tak jak w Rozdział II § 16.1, punkt 8) b zapisać do 3 kondygnacji nadziemnych tj. do 11 m.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński,
Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Karol Sitek, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)
Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna
Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

IV. Dot. Rozdział II § 17.2, punkt 3) oraz § 16.2, punkt 3) Proponuję _____ : ... z prawem do ich przebudowy i rozbudowy. odrzucenia uwagi o treści:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)
Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzucenia uwagi o treści: V. Dot. Rozdział II § 17.1 punkt 2) do a) dopisać wiaty i budynki gospodarczo-garażowe § 18.1 punkt 2) dopisać ciągi pieszo-jezdne oraz dojścia i dojazdy, wiaty § 19.1 punkt 2) dopisać ciągi pieszo-jezdne oraz miejsca postojowe i wiaty.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)
Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzucenia uwagi o treści: VI. Zapisy o liczbie kondygnacji proponowane przeze mnie warto odnieść do działek z oznaczeniem U, R, RM, RMn i tutaj również dokonać zmian spójnych ze zmianami MN i MN/U. Może warto w ogóle zrezygnować z zapisów o liczbie kondygnacji tylko określać maksymalna wysokość tak jak to zrobiono w przypadku punktów dot. pozostałych budowli.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,

Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: VII. Dot. Rozdział II § 27 Wnioskuje o dopisanie do tego paragrafu terenu oznaczonego symbolem 2KDxs oraz 3KDxs oraz do punktu 3) dopisanie również 2KDxs oraz 3KDxs a tym samym o wydzielenie tych ciągów pieszo-jezdnych z działek o numerach 109/6 oraz 109/7 zgodnie z projektem wykonanym przeze mnie (załącznik 1. do UWAG/Wniosku). Jako właściciel tych działek oraz działki 109/5 wnioskuję o wydzielenie z działki 109/6 ciągu 2KDxs oraz z działki 109/7 ciągu 3KDxs. Działka 109/5 bez zmian. Działki 109/5, 109/6, 109/7 są w projekcie zakwalifikowane do terenów RMn co dałoby mi możliwość podziału na działki pod zabudowę jednorodziną (w załączniku 2. oraz załączniku 3. do UWAG/Wniosku dodaję wstępny plan podziału wykonany przeze mnie) a tym samym przyczyniłbym się do zasilania budżetu gminy Stryków poprzez odprowadzanie podatków od przyszłych właścicieli działek i nieruchomości, które na nich zapewne powstałyby. Jestem gotów inwestować w te tereny, gdy gmina umożliwi mi teraz naniesienie w projekcie ciągów pieszo-jezdnych 2KDxs i 3KDxs, które umożliwią dojazd do wstępnie wyznaczonych w moim projekcie działek z drogi powiatowej oznaczonej w propozycji nowego planu zagospodarowania przestrzennego jako 2KDL. Gdy będę miał wydzielone te ciągi pieszo-jezdne to będę chciał zainwestować w ich utwardzenie, doprowadzenie mediów i być może oświetlenia a w przyszłości gdy powstałoby osiedle mógłbym przekazać te drogi do gminy. Mogę to zrobić w każdej chwili, gdy będzie zainteresowanie ze strony Sz. P. Burmistrza czy Rady Gminy. W obecnym planie wprowadzono tereny komunikacji w celu lepszej obsługi oraz umożliwienia realizacji inwestycji a wprowadzenie dodatkowych ciągów pieszojezdnych tylko usprawni działania inwestorskie.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek,
Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzućenia uwagi o treści: VIII. Uwagi co do kwalifikacji terenów / Wniosek o zmianę terenu proponowanego RMn na MN/U. W obecnej propozycji planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Bratoszewice jest propozycja zmiany wielu terenów RM (istniejących w obecnym studium) na tereny RMn co wg mnie jest świetnym pomysłem i daje możliwość wsi Bratoszewice na rozwój i przyciągnięcia nowych mieszkańców, co również może spowodować przyciągnięcie dużych inwestorów chociażby na tereny przeznaczone pod niezagospodarowane do tej pory tereny w Bratoszewicach czy Woli Błędowej pod wielkopowierzchniowe magazyny. Nie zapominajmy jednak o obecnych mieszkańcach czy

mieszkańcach , którzy będą chcieli tutaj osiedlić się w przyszłości. Patrząc na obecną propozycję planu zagospodarowania wsi Bratoszewice widzę wiele terenów MN natomiast na obszarach za torami kolejowymi jest proponowany tylko jeden obszar MN/U, na którym raczej szybko nie będzie inwestycji. Ja proponuję, aby w części za torami, na mojej działce 109/7 zmienić w propozycji planu działkę z przeznaczenia RMn na MN/U. Uważam, że jestem w stanie szybciej przyciągnąć nowych mieszkańców, którzy osiedliliby się na działkach 109/5 i 109/6 po podziale na mniejsze, gdy zapewnię im również możliwość w przyszłości budowy chociażby sklepiku spożywczego czy innych usług rekreacyjnych na działce 109/7. Zmiana przeznaczenia działki 109/7 na tereny MN/U dałaby również możliwość przyciągnięcia chociażby turystów, gdy inwestor chciałby tutaj wybudować dom i przeznaczyć ten teren na usługi agroturystyki. Motywuję to obserwacją (mieszkam w pobliżu stacji PKP Bratoszewice) widząc, jak Łódzka Kolej Aglomeracyjna przyczynia się do napływu osób zainteresowanych wsią Bratoszewice. Są to turyści z Łodzi, Łowicza, Warszawy. Usługi agroturystyczne często początkowo tylko przyciągają turystów na chwilę a gdy ci zainteresują się danym miejscem to szukają sposobu zamieszkania w tymże miejscu. Położenie działki 109/7 w pobliżu stacji PKP dałoby taką szansę, gdy jej przeznaczenie będzie określone jako MN/U. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki 109/7 na MN/U. Zmiana charakteru będzie miała wpływ na dochody gminy z podatków. Nie zmieni to charakteru pobliskiego otoczenia , gdyż w sąsiedztwie po przeciwnej stronie ulicy jest właśnie w planie działka o takim charakterze MN/U, o której wspomniałem też powyżej.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Janeczko, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziwulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: IX. Dot. Rozdział III §30 Wnioskuje o zmianę punktu 1). na max. 3% W przypadku terenów wiejskich, gdy mamy do czynienia niekoniecznie z inwestorami zagranicznymi czy inwestorami z wielkich miast ustalenie tak wysokiej stawki procentowej może zniechęcić wielu właścicieli, chcących podzielić swoje dotychczasowe działki na mniejsze. Może to przynieść mniejsze niż oczekiwane przychody do gminy. Wiemy z ekonomii na przykładzie krzywej Laffera, która dotyczy zwiększania stawki opodatkowania dochodów. Stawka powinna zachęcić mieszkańców do działania a gmina swoje korzyści będzie czerpać z przyszłych podatków, tym bardziej że gminę Stryków teraz na to stać, aby odroczyć to w czasie. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem moich uwag będzie wpływać korzystnie na finanse publiczne, w tym budżet gminy, zgodnie z założeniami oraz wnioskami i zleceniami przedstawionymi w „Prognozie skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice”. Gmina uzyska potencjalne zyski do budżetu. Nieuwzględnienie tych uwag może nie wpłynąć na zmniejszenie (choć uważam że może wpłynąć) ale na pewno może spowodować tylko zmiany w kierunku większych wpływów. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku i uwzględnienie uwag. Dziękuję Panu Burmistrzowi i innym osobą, którzy poświęcili czas na zapoznanie się z moim pismem. Życzę

dalszych sukcesów nad wprowadzaniem pozytywnych zmian, które w większości popieram. Mając doświadczenie w branży inwestycji przemysłowych, inwestycji infrastrukturalnych, a także wykształcenie ekonomiczne i przede wszystkim będąc mieszkańcem gminy Stryków jestem otwarty na dodatkowe dyskusje jak również pomoc w przypadku inwestycji jakie są dokonywane na terenie miasta i gminy Stryków. Wykaz załączników: Zat. 1 - wydzielenie ciągów pieszo-jezdných; Zał. 2-wizja planu podziału działek; Zał. 3 - wizja z zał. 2 z naniesionymi budynkami, które chciałbym w pierwszym etapie inwestycji.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Przystąpiono do głosowania w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Ustala się wysokość stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanego z uchwaleniem planu w wysokości: 1) dla terenów: MN, MN/U, U, RM, RMn - 8%, 2) dla pozostałych terenów – 0,1%..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz odrzuconymi uwagami oraz ze stawkami procentowymi.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/371/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice i Wola Błędowa.

Przystąpiono do głosowań w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzuć uwagi o treści: W § 16 ust 1 pkt 5 prosimy o dopuszczenie również innych rodzajów zabudowy mieszkaniowej np. bliźniaczej lub szeregowej..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Ustala się wysokość stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanego z uchwaleniem planu w wysokości: 1) dla terenów: P/U - 15%; 2) dla terenów: MN/U, RM – 8%; 3) dla pozostałych terenów – 0,1%..

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Paweł Kasica, Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z odrzuconą uwagą oraz ze stawkami procentowymi.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków na obszarze wsi Bratoszewice i Wola Błędowa.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Orłowski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/372/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stryków.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poinformował, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji infrastruktury.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica zapytał Radnych czy mają pytania do ww. projektu uchwały, nikt się nie zgłosił. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stryków.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/373/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIII/185/2012 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poinformował, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji infrastruktury.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica zapytał Radnych czy mają pytania do ww. projektu uchwały, nikt się nie zgłosił. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIII/185/2012 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Orłowski

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/374/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/297/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stryków na 2021 rok oraz zmiany planu finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strykowie.

Pan Witold Kosmowski Burmistrz Strykowa przedstawił i szczegółowo omówił ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica zapytał Radnych czy mają pytania do ww. projektu uchwały, nikt się nie zgłosił. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/297/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stryków na 2021 rok oraz zmiany planu finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strykowie.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Gierat, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Janeczko

NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/375/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/296/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stryków na lata 2021-2030.

Pan Witold Kosmowski Burmistrz Strykowa szczegółowo omówił ww. projekt uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica zapytał Radnych czy mają pytania do ww. projektu uchwały, nikt się nie zgłosił. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/296/2020 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stryków na lata 2021-2030.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Gierat, Andrzej Janeczko, Paweł Kasica, Wincenty Majchrzak, Łukasz Orłowski, Damian Perek, Tadeusz Rosiński, Karol Sitek, Mateusz Słojewski, Jarosław Włodarczyk
NIEOBECNI (5)

Dariusz Dziewulski, Grzegorz Kozłowski, Jakub Mielczarek, Adam Piestrzeniewicz, Anna Ślęzak

Uchwała Nr XXXIX/376/2021 została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 10. Zamknięcie obrad.

O godzinie 19:29 Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie Paweł Kasica, po wyczerpaniu przyjętego porządku obrad, dokonał zamknięcia XXXIX sesji Rady Miejskiej w Strykowie.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strykowie

Paweł Kasica

Protokołowała:

A. Józwiak