

**UCHWAŁA NR XIV/141/2019
RADY MIEJSKIEJ W STRYKOWIE**

z dnia 30 września 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Strykowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ¹⁾) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ²⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Burmistrza Strykowa, dotyczącej zaniechania wykonania przez Burmistrza Strykowa czynności prowadzących do realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strykowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Poucza się skarżącego o treści art. 239 k. p. a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strykowie

Paweł Kasica

¹⁾Zm.poz.1309 i 1696

²⁾Zm.z 2019 r. poz.60, 730, 1133

UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Strykowie wpłynęło pismo Skarżącego, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, w którym wskazano, iż pismem z dnia 27 maja 2019 r. Skarżący zwrócił się z wnioskiem o wykonanie przez Burmistrza Strykowa czynności wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skarżący podniósł, iż pomimo upływu znacznego okresu czasu Burmistrz nie podjął żadnych czynności zmierzających do wykonania planu ani też nie udzielił żadnej odpowiedzi na pismo z dnia 27 maja 2019 r. Skarżący wskazał, iż w przypadku niemożności udzielenia odpowiedzi, Burmistrz powinien poinformować o przyczynach nieudzielenia odpowiedzi oraz wskazać termin jej udzielenia. Działanie Burmistrza, z uwagi na brak odpowiedzi na pismo z dnia 27 maja 2019 r., narusza przepisy art.35 i art. 36 k. p.a.

W treści pisma z dnia 27 maja 2019 r. Skarżący wezwał Burmistrza Strykowa do wykonania Uchwały nr XXXVI /290/2009 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 28 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez wybudowanie drogi dojazdowej do nieruchomości Skarżącego.

Podstawą sformułowanego przez Skarżącego żądania wykonania czynności „nakazanych prawem” jest treść postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą nr XXXVI/290/2009 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 28 lipca 2009 r. Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny, jednostka samorządu terytorialnego samodzielnie decyduje o zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty, a wynikający z przepisów art. 7 ustawy z dnia o samorządzie gminnym obowiązek samorządu polegający na budowie dróg nie prowadzi do powstania po stronie mieszkańca, ani żadnego innego podmiotu, uprawnienia, na podstawie którego przysługiwałoby mu żądanie budowy przez gminę drogi. (wyrok WSA z dnia 12 października 2009 roku sygn. akt III SA/Gd 413/09). Ustalenie w treści planu skomunikowania nieruchomości projektowaną drogą nie rodzi więc po stronie organu powinności jej niezwłocznej budowy.

Wskazać wypada, że umożliwienie lub udogodnienie dojazdu do dróg publicznych jest jedną z przesłanek podejmowania przez gminę decyzji o budowie dróg, jednakże przesłanka ta nie jest przesłanką najważniejszą i jedyną. Istotniejszą przesłanką jest potrzeba zapewnienia bezpieczeństwa organizacji przyszłego ruchu drogowego oraz możliwości lokalizacji niezbędnych elementów infrastruktury drogowej i komunalnej. Organy gminy, dokonując wyboru, w którym miejscu należy wybudować drogę, obowiązane są brać pod uwagę interes wszystkich mieszkańców w budowie drogi, nie mogą kierować się wyłącznie indywidualnym interesem, w szczególności w sytuacji, gdy istnieje potrzeba zaspokojenia potrzeb ogółu mieszkańców w tym zakresie.

Dostęp do działki z drogi publicznej jest istotnym elementem ustawowej definicji działki, a szczególnie - działki budowlanej. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku, gdy teren ma dostęp do drogi publicznej, o czym stanowi art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz.1945 ze zm.). Co za tym idzie, z uprawnieniem właściciela działki do posiadania dostępu do drogi publicznej zsynchronizowany jest obowiązek gminy budowy adekwatnej sieci dróg gminnych. Wobec tego kluczowe dla niniejszej sprawy znaczenie ma fakt, że wobec Skarżącego została wydana decyzja nr 228 z dnia 12 października 2000 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę, co w sposób oczywisty wskazuje, że działka Skarżącego posiada dostęp do drogi publicznej.

Zgodnie z art. 1 k.pa., ustawa ta normuje:

1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;

- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygnięcia sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;
- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
- 6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Kodeks postępowania administracyjnego normuje ponadto postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII) przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych (art. 2 k. p. a.)

W przepisie art. 1 k. p. a. mowa jest o tzw. ogólnym postępowaniu administracyjnym, którego celem jest wiążące ustalenie, w formie decyzji wydanej przez organ administracji publicznej, konsekwencji norm prawa materialnego w odniesieniu do konkretnie oznaczonego adresata w sprawie indywidualnej. Zatem przedmiotem postępowania administracyjnego jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu albo też stwierdzić brak przesłanek do przyznania uprawnień lub nałożenia obowiązków, bądź też w inny sposób załatwić sprawę (np. umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe).

Przepisy k. p. a., w tym również przepisy art. 35 i 36 regulujące terminy rozpatrywania spraw administracyjnych oraz konsekwencje niedotrzymania tych terminów, znajdują zatem zastosowanie do wszczętych i toczących się przed organem postępowań administracyjnych. Pismo z dnia 27 maja 2019 r., wzywające Burmistrza Strykowa do podjęcia czynności mających na celu realizację miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie wszczęło żadnego postępowania administracyjnego. Brak jest bowiem przepisów prawa, które nakładałyby na organ wykonawczy gminy obowiązek, i jednocześnie przydawałyby mu kompetencje, prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie żądania wykonania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tego względu twierdzenie o naruszeniu przepisów art. 35 i 36 k. p. a. jest całkowicie bezzasadne. Na marginesie należy wspomnieć, iż odpowiedź na przedmiotowe pismo została udzielona Skarżącemu pismem z dnia 18 lipca 2019 r.

Mając na względzie powyższe, skargę z dnia 17 lipca 2019 r. należało uznać za bezzasadną.